



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 415/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА банка АД ... – у стечају, коју заступа стечајни управник Агенција за осигурање депозита Београд, чији је пуномоћник Зоран Ећимовић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Аранђеловић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Новом Саду и Основног суда у Параћину, на седници одржаној 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници, стварно је надлежан Основни суд у Параћину.

Образложење

Општински суд у Параћину је донео решење о извршењу Ив 1260/2008 од 05.12.2008. године по предлогу „ВВ банке“ АД ..., као извршног повериоца, правног претходника овде тужиоца, против тужене ББ из ..., као извршног дужника, ради исплате новчаног износа, по основу менице као веродостојне исправе.

Привредни суд у Новом Саду је 08.04.2013. године донео решење којим је отворен поступак стечаја над АА банком АД ..., која је правни следбеник извршног повериоца „ВВ банке“ АД

Основни суд у Параћину је донео решење Ив 269/15 од 13.01.2016. године којим је прекинут поступак извршења у предмету овог суда због наступања правних последица отварања поступка стечаја над извршним повериоцем и одредио да ће се поступак наставити када стечајни управник извршног повериоца преузме поступак или када га суд на предлог противне стране позове да то учини. Основни суд у Параћину је решењем Ив 129/2018 од 29.11.2018. године наставио поступак извршења, по предлогу извршног повериоца АА банке АД ... - у стечају, као правног следбеника раније „ВВ банке“ АД, ... и одредио извршење на основу веродостојне исправе-менице ради наплате новчане тражбине, на начин ближе одређен у изреци решења. Исти суд је, након изјављеног приговора извршног дужника ББ на решење Ив 129/18 од 29.11.2018. године, решењем Ив 129/18 од 18.12.2018. године ставио ван снаге наведено решење у делу којим је одређен наставак извршења, одредио наставак поступка као поводом приговора против платног

налога и предмет доставио парничном одељењу Основног суда у Параћину као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Параћину се решењем П 117/19 од 05.04.2019. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Привредном суду у Новом Саду, као стварно надлежном суду за поступање.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 595/19 од 19.06.2019. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Параћину.

Према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова Основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд. Према одредби члана 25. став 1. тачка 4. истог Закона, прописано да привредни суд у првом степену суди, између осталог и у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, а ставом 2. Закона да привредни суд у првом степену суди, између осталог, у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредних судова, а у споровима поводом одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из тачке 1. овог става.

У конкретној правној ствари донета су два решења о извршењу, по једном предлогу извршног повериоца, и то решење Општинског суда у Параћину Ив 1260/2008 од 05.12.2008. године, на које није изјављиван приговор, и решење о извршењу Основног суда у Параћину Ив 129/18 од 29.11.2018. године на које решење је извршни дужник уложио приговор и које је стављено ван снаге у делу којим је настављен поступак извршења.

Имајући наведено у виду, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Основни суд у Параћину, па је применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић