



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4112/2019
10.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменка Зарић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Палевић, адвокат из ..., против туженог „ББ“ из ..., чији је пуномоћник Александар Ћурчић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4014/18 од 08.05.2019. године, у седници већа одржаној 10.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4014/18 од 08.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 бр. 993/18 од 20.06.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и поништено решење о отказу уговора о раду бр. .. од 30.04.2010. године, као незаконито и обавезан тужени да тужилу врати на рад и распореди на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилу накнади трошкове парничног поступка у износу од 435.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4014/18 од 08.05.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је пресуда првостепеног суда, у делу става првог изреке, у усвајајућем делу тужбеног захтева ради поништаја решења о отказу и у односу на враћање на рад, као и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда првостепеног суда у делу става првог изреке, у усвајајућем делу тужбеног захтева за распоређивање тужиле на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима и тужба одбацује. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду парничних трошкова насталих у другостепеном поступку.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на став два изреке, тужилу је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 24.06.2010. године. Пресудом првостепеног суда поништено је као незаконито решење туженог број .. од 30.04.2010. године, којим је тужилци престао радни однос и обавезан тужени да тужилцу врати на рад и распореди на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима. Одлучујући о жалби туженог изјављеној против ове пресуде, другостепени суд је потврдио првостепену пресуду у делу за поништај решења о отказу уговора о раду и враћању на рад, а у делу за распоређивање тужилце на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима укинуо ожалбену пресуду и тужбу у том делу одбацио.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући у виду наведену норму, те да је у конкретном случају тужилца изјавила ревизију на правноснажно решење другостепеног суда којим је укинута првостепена пресуда у делу за распоређивање и тужба у том делу одбачена, произлази да се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, када је ревизија, иначе, увек дозвољена (предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа), већ је у питању заштита права из радног односа – враћање на радно место које одговара њеној стручној спреми, па ревизија тужилце није дозвољена.

Ревизија није дозвољена ни применом члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП, јер се одлука другостепеног суда која се побија ревизијом, не може сматрати преиначењем пресуде.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић