



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 3/2020
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Михајло Вучић, адвокат из ... ради накнаде штете, одлучујући о захтеву тужилаца за преиспитивање правноснажне пресуде поднетом против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 817/18 од 10.01.2020. године, у седници одржаној 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужилаца за преиспитивање правноснажне пресуде изјављен против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 817/18 од 10.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 326/15 од 20.04.2017. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезе да им на име накнаде штете причињене уништавањем траве на њиховој сувласничкој парцели кп.бр. .. у м зв. „ГГ“, ливада 6. класе површине 10,65 ари, уписана у лист непокретности број .. КО ..., исплати 8.512,00 динара са законском затезном каматом почев од 20.01.2017. године па до исплате, као и да им накнади трошкове поступка. Ставом другим изреке обавезани су тужиоци да туженом накнади трошкове поступка од 52.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 817/18 од 10.01.2020. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одлучено је да се тужиоцима не досуде трошкови другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су поднели захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Испитујући дозвољеност захтева за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да захтев није дозвољен.

Наиме, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде као правни лек предвиђен је чланом 421. до 425. Закона о парничном поступку. Одредбом члана 421. став 1. овог Закона, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев

- 2 -

за преиспитивање правноснажне пресуде. Ставом другим, трећим и четвртим истог члана, прописано је под којим условима и у којим роковима Републички јавни тужилац може поднети овај ванредни правни лек, као и поступање другостепеног суда по пријему захтева. Одредбе члана 422. до 425. ЗПП, прописују поступање Врховног касационог суда приликом одлучивања о захтеву.

Имајући у виду да је, у конкретном случају, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднели тужиоци, да је наведеним одредбама прописано да се овај ванредни правни лек може поднети само против правноснажне пресуде донете у другом степену, те да само Републички јавни тужилац има право да поднесе овај правни лек, при чему законом није предвиђено супсидијерно право странке да поднесе захтев уколико то не учини надлежни јавни тужилац, Врховни касациони суд налази да, у овој правној ствари, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде није поднет од стане овлашћеног лица, у смислу члана 421. став 1. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 422. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић