



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 67/2020
03.06.2020.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Трећег основног суда у Београду 2К.477/20 од 19.05.2020. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Трећег основног јавног тужиоца у Београду КТ.бр.5218/17 од 20.04.2020. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Трећи основни јавни тужилац у Београду поднео је Трећем основном суду у Београду оптужни предлог КТ.бр.5218/17 од 20.04.2020. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Трећег основног суда у Београду доставио је Врховном касационом суду предлог 2К.477/20 од 19.05.2020. године да се, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Шапцу, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Трећег основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Шапцу. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду ..., улица ..., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Шапцу, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Трећег основног суда у Београду, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета и то потврда о привремено одузетим предметима МУП-а РС ДП ПУ за град Београд ПС Нови Београд број 533/17 од 21.10.2017. године, налаз и мишљење УКП-Национално криминалистичкотехничког центра број 234-20289/17 од 30.10.2017. године, записник о саслушању окривљеног АА пред Основним јавним тужиоцем у Шапцу од 17.12.2019. године и извештај из казнене евиденције за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.