



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 221/2020
13.05.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 980/19 од 21.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 980/19 од 21.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује са применом електронског надзора и то у свом породичном стамбеном објекту у ... у улици ..., с тим што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и то једног пиштоља марке „...“, калибра 9мм, фабричког броја ... са оквиrom, као предмета извршења кривичног дела. Окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка - вештачења од стране вештака балистичара плати Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару новчани износ од 9.493,67 динара, а суду новчани износ

од 9.500,00 динара, те да на име судског паушала плати суду новчани износ од 7.000,00 динара, а све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 980/19 од 21.01.2020. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару и браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Златан Куртовић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд на основу члана 492. ЗКП усвоји поднети захтев, те да преиначи пресуде Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 980/19 од 21.01.2020. године тако што ће окривљеног АА на основу члана 423. тачка 1) ЗКП ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да како чињенични опис кривичног дела дат у оптужном акту Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару и утврђен у изреци побијане правноснажне пресуде не садржи сва битна законска обележја бића кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, то дело за које је окривљени оптужен и побијаном правноснажном пресудом оглашен кривим по закону није кривично дело, па је суд окривљеног на основу члана 423. тачка 1) ЗКП за исто требао ослободити од оптужбе. Наиме, по ставу браниоца, предметни стартни пиштољ, који је критичног дана од окривљеног одузет од стране припадника ПС у Сјеници, нема својство конвертибилног оружја у смислу члана 3. став 1. тачка 11) Закона о оружју и муницији, обзиром да је исти од окривљеног одузет у непреправљеном стању, односно у његовом оригиналном фабричком издању и функцији и да се из истог није могао испалити бојеви метак, а што произилази из налаза и мишљења вештака балистичара, при чему у изреци пресуде није наведена могућност преправке предметног пиштоља, нити да је окривљени имао намеру да то учини, а чињеница да код предметног стартног пиштоља постоји могућност његове преправке по ставу

браниоца не може утицати на постојање у радњама окривљеног битних законских обележја предметног кривичног дела.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића били су предмет разматрања Апелационог суда у Крагујевцу који је у овом кривичном поступку поступао у другом степену по жалбама изјављеним против првостепене пресуде Вишег суда у Новом Пазару К.26/19 од 05.11.2019. године. Апелациони суд у Крагујевцу као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на странама 4, 6 и 7 другостепене пресуде Кж1 980/19 од 21.01.2020. године изнео аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

И по налажењу Врховног касационог суда за постојање кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, за које је окривљени правноснажно оглашен кривим, није битно да ли је предметно оружје које је окривљени критичног дана држао и носио преправљено, већ је довољно то да се предметни пиштољ с обзиром на конструкцију и материјал од којег је направљен може преправити - конвертовати у ватрено оружје тако да испуљује бојеву муницију, а што је овде управо случај, а како то произилази из налаза и мишљења вештака балистичара Милинка Лазића, па су стога неосновани наводи браниоца окривљеног којима се указује да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, указујући да из чињеничних утврђења у побијаним пресудама несумњиво произилази да код окривљеног није постојала јасна свест, намера и воља да критичног дана носи предметни пиштољ са собом и да га држи као свој, већ да је окривљени само неколико минута био у фактичком поседу предметног пиштоља бранилац у суштини оспорава и полемише са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа што нису разлози из одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па Врховни касациони суд ове наводе захтева није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић