



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2234/2020**  
**04.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Живковић, адвокат из ..., против тужених „ИНСАЈДЕР ТИМ“ д.о.о. Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 49/19 од 23.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 49/19 од 23.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 419/18 од 11.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу, на име накнаде штете, солидарно исплате износ од 1.000.000,00 динара, са законском затезном каматом од 12.01.2016. године до исплате, као и да му накнаде трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 176.587,50 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 49/19 од 23.01.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је тужбени захтев усвојен за износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 11.12.2018. године до исплате, док је у преосталом делу за износ од 950.000,00 динара, за законском затезном каматом од 12.01.2016. године до исплате, као и захтев за исплату законске затезне камате на износ од 50.000,00 динара од 12.01.2016. године до 11.12.2018. године одбијен, као неоснован. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене преусуде тако што су обавезани тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ о 49.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-ОУС, 74/2013- ОУС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Према члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014, 58/2015, 12/2016) ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде. Ставом 2. истог члана прописано је да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Ставом 3. истог члана прописано је да се против пресуде другостепеног суда у парници по тужби за објављивање одговора не може изјавити ревизија.

У конкретном случају правноснажном пресудом, која се побија ревизијом тужених, тужбени захтев тужиоца за накнаду штете је усвојен, због чега је Врховни касациони суд, применом напред цитираних законских одредби, оценио да ревизија тужених није дозвољена. Ревизија тужених би, применом члана 126. став 2. Закона о јавном информисању и медијима, била дозвољена за случај да је у поступку постављен противтужбени захтев тужених који је одбијен, што у конкретној ситуацији није случај.

Како је, дакле, ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе, чињеница да је одлука о тужбеном захтеву побијаном другостепеном пресудом преиначена, не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. став 1. тачка 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. и 3. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа- судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић