



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2363/2019
28.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Силвана Стефановић, адвокат из ..., против туженог ЈП СРБИЈАШУМЕ из Београда, ШГ „СТОЛОВИ“ из Краљева, кога заступа пуномоћник Невенка Балшић, адвокат из ... одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4220/18 од 13.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог као о посебној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ЈП СРБИЈАШУМЕ из Београда, ШГ „СТОЛОВИ“ из Краљева изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4220/18 од 13.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4220/18 од 13.02.2019. године преиначена је првостепена пресуда Основног суда у Краљеву П1 811/18 од 30.08.2018. године. Усвојен је тужбени захтев и поништен као незаконит Анекс уговора о раду бр.663 од 22.04.2003 године заведен под бројем 1990/1/16 од 23.05.2016. године којим је тужилац распоређен на радно место самосталног референта за ... и обавезан тужени да тужиоцу омогући обављање послова руководиоца Службе за ... у Дирекцији дела ЈП СРБИЈАШУМЕ, ШГ „СТОЛОВИ“ из Краљева по основу Анекса1 уговора о раду заведеног под бр.1656/1 од 06.09.2007. године.

Против другостепене пресуде тужени је изјавио благовремену посебну ревизију због погрешне примене материјалног права.

По члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којем је заснована побијана одлука, нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Са изложеног на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку није дозвољено одлучивање о ревизији туженог која је изјављена као посебна ревизија.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. у вези са чланом 403. и 441. ЗПП и одлучио да ревизија није дозвољена.

Ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети. По одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Предметни спор није спор из наведене законске одредбе, већ је спор за поништај анекса уговора о раду којим је извршено распоређивање тужиоца на одређене послове. Ревизија у том спору није дозвољени правни лек. Стога је без утицаја што је другостепени суд преиначио првостепену пресуду. Одредба члана 403. став 2. ЗПП која прописује дозвољеност ревизије у случају преиначења првостепене пресуде се у конкретном случају не примењује (допуна закључка о дозвољености ревизије усвојених на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда 03.03. и 10.03.2015. године).

На основу изложеног и одредбе члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је ревизију туженог одбацио као недозвољену.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић