



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1892/2020**  
**10.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Србислав Стојановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Стојшић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1166/19 (2017) од 26.11.2019. године, у седници одржаној 10.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1166/19 (2017) од 26.11.2019. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 764/18 од 10.07.2019. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је тужени сметао тужилцу у мирној и последњој државини дрвене шупе димензија 5,5x4 метара на кп.бр. 8911 у КО ..., тако што је неутврђеног дана у јулу месецу 2017. године ову шупу срушио, те да се туженом наложи да се убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања. Ставом другим изреке обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове поступка од 222.750,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1166/19 (2017) од 26.11.2019. године, ставом првим изреке укинута је првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је тужени сметао тужилцу у мирној и последњој државини дрвене шупе димензија 5,5x4 метара на кп.бр. 8911 у КО ....., тако што је неутврђеног дана у јулу месецу 2017. године ову шупу срушио, те да се туженом наложи да се убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања. Ставом трећим изреке обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове поступка од 240.750,00 динара.

Против решења другостепеног суда, тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија тужиље недозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити.

Без обзира што је одлука укинута, у ком случају би по измењеном члану 403. став 2. тачка 3. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у парницама због сметања државине прописано да ревизија није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 448. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић