



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5253/2019**  
**27.05.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Весне Поповић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца Општинске организације спортских риболоваца „АА“ из ..., чији је пуномоћник Радомир Спасојевић, адвокат из ..., против туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „OUR SECRET“ д.о.о. Ваљево, чији је пуномоћник Петар Милутиновић, адвокат из ..., ради иселења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1021/19 од 03.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1021/19 од 03.10.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1021/19 од 03.10.2019. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1021/19 од 03.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Ваљеву П 860/19 од 24.07.2019. године који је одбијен као неоснован приговор стварне ненадлежности Основног суда у Ваљеву.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажним решењем одбијен је као неоснован приговор стварне ненадлежности првостепеног суда, јер се ради о спору за иселење туженог из пословних просторија тужиоца, а не о спору насталом из обављања делатности привредних субјеката у смислу члана 25. став 1. Закона о уређењу судова.

У таквом случају Врховни касациони суд је оценио да је другостепени суд, према чињеницама које су од значаја за доношење спорног процесног решења, донео одлуку у складу са правним ставовима који су изражени кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Поред тога, тужени није уз ревизију доставио правноснажна решења из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању о истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Тужени је изјавио ревизију против решења којим је одлучено о приговору стварне ненадлежности суда. Овим решењем се у смислу цитиране одредбе члана 420. став 1. ЗПП поступак правоснажно не окончава, тим пре што је првостепени суд, након што је решењем Апелационог суда у Београду Гж 1452/19 од 09.05.2019. године укинута пресуда Основног суда у Ваљеву П 1195/18 од 20.11.2018. године, којом је одлучено о тужбеном захтеву, у складу са овлашћењем из члана 316. став 1. ЗПП решио да о истакнутом приговору стварне ненадлежности одлучи одвојено од главне ствари.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**