



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 539/2020**  
**25.06.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Соње Павловић, Радослава Петровића, Драгомира Милојевића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Александре Брановачки, поднетом против правоснажних пресуда Вишег суда у Краљеву Спк-По4 138/19 од 29.10.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 Спк 1/20 од 16.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2020. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правоснажних пресуда Вишег суда у Краљеву Спк-По4 138/19 од 29.10.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 Спк 1/20 од 16.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк-По4 138/19 од 29.10.2019. године окривљена АА, између осталих, оглашена је кривом због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и осуђена на казну затвора у трајању од 5 месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора, с тим што окривљена не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а у колико окривљена једном у трајању преко 6 часова, или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Наведеном пресудом обавезана је окривљена АА, заједно са саокривљенима ББ и ВВ, да на име накнаде штете Општини Пријепоље солидарно исплати износ од 1.209.092,36 динара у року од 5 месеци од дана правноснажности пресуде.

Окривљена АА обавезана је да Вишем суду у Краљеву плати паушал у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 Спк 1/20 од 16.01.2020. године одбијена је као неоснована жалба, између осталих, окривљене АА, а пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк-По4 138/19 од 29.10.2019. године је потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Александра Брановачки, због повреде права на одбрану (члан 74. ЗКП), повреде члана 68. став 1. тачка 8), члана 189. став 1. и 289. став 1. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношења одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцена навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА указује да је у овом кривичном поступку повређено право на обавезну одбрану окривљене, на тај начин што је окривљена саслушана пре закључења споразума о признању кривичног дела (јер је разлог њеног хапшења од стране полиције било довођење на саслушање), а није имала браниоца, иако је у питању кривично дело за које је одбрана обавезна.

Из списка предмета произилази да је АА у својству осумњичене саслушана пред Вишим јавним тужиоцем у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције у предмету Кт Ко бр 468/19 од 29.10.2019. године у присуству браниоца адвоката Драгише Вуковића, да осумњичена на записник није имала примедби, и да га је потписала, а да је наведени записник потписао и бранилац осумњичене АА адвокат Драгиша Вуковић.

Како је окривљена АА, приликом првог саслушања у својству осумњичене пред Вишим јавним тужилаштвом у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције имала браниоца-адвоката Драгишу Вуковића, који је био њен бранилац до правноснажног окончања овог кривичног поступка, наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА којима се указује на повреду закона из члана 74. ЗКП од стране Врховног касационог суда оцењени су као неосновани.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнутих повреда закона из члана 68. став 1. тачка 8) ЗКП, члана 189. став 1. ЗКП, члана 289. став 1. ЗКП у захтеву

за заштиту законитости браниоца окривљене АА, као и у наводе захтева да је окривљена споразум о признању кривичног дела склопила због застрашености, обзиром да наведено не представља разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**