



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 269/2020**  
**05.02.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Петронијевић, адвокат у ..., против тужених ББ и ВВ, обојице из ..., са боравиштем у ..., чији су пуномоћници Душан Гашић и Далиборка Марковић, адвокати у ..., ради престанка дечијег издржавања, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 457/19 од 01.10.2019. године, у седници већа 05.02.2020. године донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 457/19 од 01.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Јагодини П2 245/17 од 17.07.2019. године, је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се утврди престанак обавезе тужиоца да на име доприноса у издржавању туженог ББ из ..., плаћа месечно по 5.000,00 динара, а која обавеза је утврђена правноснажном и извршном пресудом Основног суда у Јагодини број П2 289/12 од 26.09.2012. године и то почев од 24.05.2017. године као дана подношења тужбе па убудуће у року од 15 дана. Другим ставом изреке је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди престанак обавезе тужиоца да на име доприноса у издржавању туженог ВВ из ... плаћа месечно по 5.000,00 динара, а која обавеза је утврђена правноснажном и извршном пресудом Основног суда у Јагодини број П2 289/12 од 26.09.2012. године почев од ...2018. године када је напунио 18 година, као и у делу у односу на ББ из ... почев од 12.11.2014. године па до 24.05.2017. године као дана подношења тужбе. Трећим ставом изреке је одбачен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништава и да не производи правно дејство одлука Основног суда у Јагодини из пресуде П2 289/12 од 26.09.2012. године у делу доприноса за издржавање ББ и ВВ и то по 5.000,00 динара за сваког тужиоца почев од доношења те пресуде па на даље. Четвртим ставом изреке је обавезан тужилац да туженом ВВ на име трошкова парничног поступка исплати износ од 78.000,00 динара у року од 15 дана.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 457/19 од 01.10.2019.године је одбијена као неоснована жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда у другом, трећем и четвртном ставу изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побједану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14) па је оценио да ревизија тужиоца није основана.

У досадашњем поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужени ББ, рођен ...1996. године и ВВ, рођен ...2000. године су синови тужиоца из брачне заједнице са ГГ. Њихов брак је разведен правноснажном пресудом Основног суда у Јагодини број П2 289/12 од 26.09.2012. године, којом је мајци ГГ поверено самостално вршење родитељског права над заједничком, тада малолетном децом, а тужилац АА је обавезан да на име доприноса за издржавање деце плаћа месечне износе за свако дете по 5.000,00 динара. Супружници су са децом наставили да живе у истом стану и након развода брака све до 2015. године, када је ванбрачна заједница фактички престала да постоји. Тужилац није плаћао туженима издржавање по правноснажној пресуди Основног суда у Јагодини.

Тужени ББ се и даље налази на школовању, похађа колеџ у ... и против њега се води поступак због кривичног дела – насиље у породици које је извршено према тужиоцу. У предмету Основног јавног тужилаштва у Јагодини КТР 19/18 је поступак решен опортунитетом, односно одлагањем кривичног гоњења, што не искључује постојање извршења радње од стране туженог према тужиоцу.

Тужени ВВ је наставио редовно школовање, од 26.02.2016. године налази се у интернату у ... . Његова мајка такође има обавезу плаћања интерната што је утврђено из дописа Службе за заштиту деце и одраслих у ... од 19.05.2016. године. Та служба се обратила тужиоцу са обавештењем да он преузима делимичне трошкове с обзиром на то да он није у стању да у пуном обиму сноси трошкове за бригу о ВВ, те да је тужилац обавезан да свој родитељски допринос уплаћује Служби као сносиоцу дела трошкова. Из потврде о доприносу родитеља издате од општине ... од 20.06.2017. године је утврђено да од октобра 2016. године мајка ГГ за школовање сина ВВ плаћа месечни износ од 337,25 ЦХФ. Тужилац има подршку од општине ....-Социјалне службе од 17.05.2016. године у оквиру социјалног, егзистенцијалног минимума. Из извештаја Центра интегративне психијатрије и психотерапије ... од 12.05.2017. године је утврђено да је тужилац од маја 2015.године на психијатријском-психотерапеутском лечењу, да он не може да ради и да прима социјалну помоћ од социјалне службе, да је на терапији лековима, те да је његов приход ограничен на апсолутни минимум.

На основу овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су закључили да није основан тужбени захтев тужиоца којим је тражио да престане обавеза издржавања према његовом сину овде туженом ВВ из разлога прописаних чланом 155. став 2. Породичног закона. Усвојен је тужбени захтев у односу на туженог сина ББ па је почев од дана подношења тужбе 24.05.2017. године утврђен престанак обавеза тужиоца да га издржава плаћањем месечног износа од 5.000,00 динара.

Врховни касациони суд је оценио да су нижестепени судови правилно применили материјално право. Чланом 155. став 2. Породичног закона је прописано да пунолетно дете које се редовно школује има право на издржавање од родитеља сразмерно његовим могућностима, а најкасније до навршене 26 године живота.

Правилан је закључак нижестепених суда да плаћање месечног износа од 5.000,00 динара туженом ВВ, не би представљало очигледну неправду за тужиоца који је у могућности да тај износ плаћа. Тужилац је обавезан пресудом Основног суда у Јагодини број П2 289/12 од 26.09.2012. године да доприноси издржавању тада млдб. ВВ са по 5.000,00 динара месечно. Овом тужбом тражи да се утврди да више нема обавезу да издржава ВВ, јер се наводно он не налази на редовном школовању. Међутим, утврђено је да је тужени ВВ наставио са редовним школовањем, да је смештен у интернат у ... и да су део обавеза трошкова интерната дужни да плаћају родитељи што и чини мајка туженог ВВ, ГГ. Служба за заштиту деце и одраслих, ... је преузела делимично трошкове за туженог ВВ за смештај, али је и тужилац као родитељ обавезан да плаћа месечни допринос у износу од 337,25 ЦХФ. Тужилац од Социјалне службе општине ... прима социјалну помоћ. С обзиром на чињеницу да тужилац живи у ... и да није потпуно и трајно лишен радне способности, те да се ради о минималној суми издржавања на коју је обавезан правноснажном судском пресудом, Врховни касациони суд је оценио да је тужилац у могућности да доприноси издржавању туженог ВВ па није уважио наводе ревизије којима се не доводи у сумњу правилност пресуђења.

Правилно је одбијен и тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да обавеза издржавања према другом сину, туженом ББ престане од дана пунолетства ...2014. године, а не од подношења тужбе 24.05.2017. године како су нижестепени судови пресудили. Наиме, установљење обавезе издржавања као и престанак издржавања (члан 155. Породичног закона) се може досудити само од дана подношења тужбе, а не и ретроактивно за било који период пре подношења тужбе. Тужилац неосновано побија правилност пресуђења нижестепеног суда понављајући разлоге у ревизији о којима се већ изјаснио другостепени суд.

Тужилац неосновано ревизијом побија правилност пресуђења нижестепених суда у делу којим је одбачена његова тужба са тужбеним захтевом да се утврди да је ништава и да не производи правно дејство одлука Основног суда у Јагодини из пресуде П2 289/12 од 26.09.2012. године у делу допирноса за издржавање ББ и ВВ и то по 5.000,00 динара месечно за сваког тужиоца почев од доношења те пресуде па на даље. Ово зато што није дозвољено утврђење ништавости правноснажне судске одлуке другом пресудом суда. Уколико је било неправилности у поступку по тужби за развод брака, као што то ревидент наводи у ревизији, тада је на те неправилности требао да указује правним лековима у том парничном поступку. Правилно је тужба са оваквим тужбеним захтевом одбачена од стране нижестепених суда.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није основана, па је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

- 4 -

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић