



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 97/2020**  
**05.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене - адвоката Небојше Црногорца, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв 457/19 од 03.10.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1792/2019 од 25.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 05. фебруара 2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Небојше Црногорца, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв број 457/19 од 03.10.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1792/19 од 25.11.2019. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Шапцу К.број 457/19 од 03.10.2019. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљене АА – адвоката Небојше Црногорца за понављање кривичног поступка окончаног пресудом Основног суда у Шапцу 4К.број 709/15 од 29.05.2018. године, потврђене пресудом Вишег суда у Шапцу 3Кж 389/18 од 25.10.2018. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1792/19 од 25.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, изјављена против решења Основног суда у Шапцу Кв.број 457/19 од 03.10.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА – адвокат Небојша Црногорац, због битних повреда одредаба кривичног поступка (члан 485. став 4. ЗКП) и због повреде кривичног закона (члан 485. став 1. ЗКП), са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења и дозволи понављање поступка, или да побијана решења укине.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у поступку пред првостепеним и пред апелационим (другостепеним) судом.

У конкретном случају, бранилац окривљене АА – адвокат Небојша Црногорац, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости, истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 485. став 4. ЗКП и повреду кривичног закона из члана 485. став 1. ЗКП, не наводећи конкретно о којим повредама закона се ради, а у образложењу захтева указује на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да су побијана решења нејасна и неразумљива и да немају разлоге о одлучним чињеницама. Поред тога наводима захтева полемише се са разлозима изнетим у побијаним решењима у вези са оценом суда о подобности нових чињеница и нових доказа за понављање поступка према окривљеној, истицањем да су нижестепени судови „паушално закључили да се предлажу нови докази на исте околности“ и да дијагноза оштећене „...“ није била предмет вештачења у току поступка, те да се ради о потпуно новој чињеници за коју је окривљена накнадно сазнала. Стога је према ставу браниоца захтев за понављање кривичног поступка у конкретном случају основан, јер се ради о новим чињеницама и новим доказима у смислу одредбе члана 473. ЗКП.

Како, дакле, из изнетих навода захтева за заштиту законитости произилази да је захтев поднет због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, те због повреде одредаба члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП, а што све у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљене преко браниоца, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Небојше Црногорца одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник,  
Снежана Меденица, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

За председника већа-судија,  
Веско Крстајић, с.р.