



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 514/2020
24.06.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Недељка Граовца, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Вићентија Даријевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К број 100/19 од 27.12.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 број 339/20 од 28.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 24. јуна 2020.године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Недељка Граовца - адвоката Вићентија Даријевића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К број 100/19 од 27.12.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 број 339/20 од 28.04.2020. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) Законика о кривичном поступку, док се исти захтев у осталом делу **одбацује** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину К број 100/19 од 27.12.2019. године окривљени Недељко Граовац оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 2. у вези става 1. КЗ, па пошто су му претходно утврђене појединачне казне за свако од извршених кривичних дела, и то за кривично дело из члана 246. став 1. КЗ казна затвора у трајању од 3 године и 6 месеци, а за кривично дело из члана 247. став 2. у вези става 1. КЗ казна затвора у трајању од 2 године и 4 месеца, окривљени је на основу члана 60. став 2. тачка 2. КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 5 година и 6 месеци. У ову казну, окривљеном је на основу члана 63. став 1. КЗ урачунато време проведено у притвору у периоду од 17.04.2019. године, па надаље.

Истом пресудом на основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног је одузето 12 најлонских пакетића сасушеног cannabis укупне нето масе 60,10 и дигитална вага за прецизно мерење.

На основу члана 264. став 1. ЗКП, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, то је да ВЈТ на име трошкова кривичног поступка плати износ од 43.761,52 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, и истовремено је одређено да ће се о висини трошкова који су настали пред Вишим судом у Зрењанину одлучити накнадно, посебним решењем, када се прибаве потребни подаци.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 број 339/20 од 28.04.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног Недељка Граовца, а пресуда Вишег суда у Зрењанину К број 100/19 од 27.12.2019. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Недељка Граовца – адвокат Вићентије Даријевић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијане пресуде, а предмет врати на поновно суђење или да преиначи другостепену пресуду тако што ће усвојити жалбу браниоца и окривљеног Недељка Граовца ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене наводи изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у делу у којем се односи на повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, бранилац окривљеног Недељка Граовца у захтеву за заштиту законитости истиче да је окривљени под тачком један изреке првостепене пресуде осуђен за кривично дело из члана 246. став 1. КЗ, иако су у радњама испуњена обележја само кривичног дела из члана 247. став 2. у вези става 1. КЗ, те да је „неприхватљив став првостепеног суда да је окривљени држао предметну марихуану ради даље продаје“, имајући у виду налаз и мишљење вештака који потврђује да је окривљени дрогу држао за сопствену употребу.

Изложени наводи из захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног су по оцени Врховног касационог суда неосновани, из следећих разлога:

Кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ чини онај ко неовлашћено производи, прерађује, продаје или нуди на продају, или ко ради продаје купује, држи или преноси или ко посредује у продаји или куповини или на други начин неовлашћено ставља у промет супстанце или препарате који су проглашени за опојне дроге.

Из чињеничног описа кривичног дела под тачком један изреке првостепене пресуде произилази да је окривљени Недељко Граовац „... неовлашћено ради продаје држао супстанце проглашене за опојну дрогу, тако што је набављао опојну дрогу cannabis у Новом Саду, меревао је вагицом у најлонске пакете од по 5 грама и тако припремао ради даље продаје уживаоцима опојне дроге...” које су критичном приликом полицијски службеници МУП-а РС пронашли приликом прегледа садржаја његове одеће те од њега одузели 12 најлонских пакетића сасушеног канабиса, а код сувозачевог седишта моторног возила у којем је на месту возача седео окривљени је пронађена дигитална вага за прецизно мерење, при чему је вештачењем утврђено да одузете супстанце представљају делове биљке канабис и да садрже прсихоактивну супстанцу ТХЦ у уделу већем од 0,3 %, а која дрога се налази на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци.

Дакле, из чињеничног описа наведеног кривичног дела у изреци првостепене пресуде јасно и недвосмислено произилази да је окривљени Недељко Граовац предметну опојну дрогу држао ради даље продаје, а не за сопствену употребу, како се то неосновано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног. Стога у радњама окривљеног стоје сва битна обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, за које је оглашен кривим под тачком један изреке првостепене пресуде, а не битни елементи кривичног дела из члана 247. став 2. у вези става 1. КЗ, како се то неосновано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Из наведених разлога захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу одбијен је као неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да је окривљени у својој одбрани признао извршење кривичног дела описаног под тачком два изреке првостепене пресуде, а о којој околности не постоји ниједна реч у образложењу и датим разлозима у првостепеној пресуди.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног у границама права која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП) могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, то је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП у делу у којем је захтев одбијен као неоснован, те на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 438. став 4. ЗКП у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

