



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4081/2019
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Лазаревић, адвокат у ..., против туженог „Jeanci Serbia“ д.о.о. Лесковац, кога заступа Драган Аранђеловић, адвокат у ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду и исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Нишу број Гж1 37/17 од 07.04.2017. године, у седници већа одржаној 21.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Нишу број Гж1 37/17 од 07.04.2017. године, и предмет враћа том суду ради поновног одлучивања о жалби тужиле.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу број П1 2567/16 од 03.11.2016. године, констатовано је да се тужба тужиле сматра повученом.

Виши суд у Нишу је решењем број Гж1 37/17 од 07.04.2017. године, првим ставом изреке одбио као неосновану жалбу тужиле и потврдио наведено решење првостепеног суда. У другом ставу изреке је одбио захтев туженог којим је тражио да се обавезе тужила да му на основу састава одговора на жалбу исплати износ од 16.500,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужила је изјавила благовремену ревизију због битних повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је у поступку одлучивања о ревизији тужиле решењем број Рев2 2057/2017 од 21.12.2017. године, вратио предмет првостепеном суду ради спровођења извиђајних радњи ради испитивања уредности доставе позива за рочиште за главну расправу пуномоћнику тужиле. Наложено је да се саслушају пуномоћник тужиле, адвокат Јелена Лазаревић и поштар који је вратио потписану повратницу о пријему пошиљке на околност ко је потписао повратницу, да одлучи о предлогу за вештачење потписа на повратници.

Првостепени суд је у извиђајном поступку извео доказе саслушањем пуномоћника тужиле, адвоката Јелена Лазаревић и поштара, извео је доказ

графолошког вештачења, контролног вештачења, саслушао је вештака те је предмет доставио овом суду ради одлучивања о ванредном правном леку.

Врховни касациони суд нема услова да одлучи о ревизији тужиле из разлога што другостепени суд приликом одлучивања о жалби тужиле (против решења којим је констатовано повлачење тужбе) у којој су предлагани докази на околности неуредности доставе позива за рочиште, није уважио жалбени предлог тужиле већ је жалбу одбио са образложењем да наводи жалиоца не представљају оправдане разлоге за одсуствовање са рочишта за главну расправу за коју је уредно обавештена. Међутим, тужилца је у жалби тврдила да она није примила позив за спорно рочиште и предложила је доказе. Виши суд је пропустио да врати предмет првостепеном суду ради спровођења извиђаја, а закључио је да је пуномоћник тужиле била уредно позвана на рочиште. Како је тужилца те тврдње поновила и у ревизији, ради провере уредности доставе позива за спорно рочиште Врховни касациони суд је у поступку одлучивања о ревизији тужиле, као што је наведено, решењем вратио предмет првостепеном суду ради извођења доказа на те околности. Виши суд у Нишу није ценио главни жалбени разлог тужиле да њен пуномоћник није била уредно позвана на заказано рочиште на коме је констатовано да је њена тужба повучена и није испитао да ли је тиме првостепени суд учинио битну повреду поступка из члана 374. став 2. тачка 7. ЗПП (пропуштањем достављања, странци није дата могућност да расправља пред судом). Врховни касациони суд је морао да укине другостепено решење како би Виши суд у Нишу поново одлучио о жалби тужиле, имајући у виду доказе које је првостепени суд извео у току извиђајног поступка по налогу овог суда.

Врховни касациони суд је из наведених разлога оценио да је ревизија тужиле основана, па је одлучио као у изреци на основу члана 416. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић