



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 159/2020  
20.05.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Рада Јаковљевић, адвокат из ..., против тужене "Societe Generale Banka Srbija" a.d., са седиштем у Београду, ради утврђења делимичне ништавости уговора о кредиту и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 20.05.2020. године донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

### Образложење

Основни суд у Крагујевцу се решењем П 3999/19 од 30.08.2019. године, које је правноснажно 13.09.2019. године, огласио месно ненадлежним за поступање по тужби тужиље АА и по правноснажности решења списе је доставио Трећем основном суду у Београду, као месно надлежном суду, са образложењем да су странке уговориле месну надлежност суда у седишту тужене банке које се налази у Београду (Новом Београду).

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је уз акт П 17305/19 од 13.04.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о истакнутом сукобу надлежности, указујући да тужени није истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Крагујевцу, а не ради се о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда.

Решавајући негативни сукоб месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање по тужби тужиље АА месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Из списка произилази да је тужиља поднела Основном суду у Крагујевцу 26.08.2019. године тужбу против тужене "Societe Generale Banka Srbija" a.d., са

седиштем у Београду (Нови Београд) ради утврђења ништавости уговора о кредиту за измирење раније преузетих обавеза, закључен између странака 01.11.2018. године и исплате стеченог без основа у износу од 2.950,00 динара, са законском затезном каматом. Основни суд у Крагујевцу се по службеној дужности огласио месно ненадлежним и уступио предмет Трећем основном суду Београду, имајући у виду да је одредбом члана 14. Уговора о кредиту закљученог између странака, одређено да је у случају спора по уговору надлежан основни суд према регистрованом седишту банке, с позивом на члан 65. став 1.-4., у вези са чланом 40. став 2. и чланом 20. став 1. ЗПП. Тужени није истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Крагујевцу, обзиром да се првостепени суд одмах по пријему тужбе огласио месно ненадлежним.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП предвиђено је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.). Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4. наведеног члана).

Из наведених законских одредаба следи да се без приговора туженог суд коме је тужба поднета не може огласити месно ненадлежним у поступцима у којима не постоји искључива месна надлежност неког другог суда. У конкретном случају, предмет спора је утврђење ништавости и исплата стеченог без основа, па се не ради о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда. Тужила се подношењем тужбе Основном суду у Крагујевцу определила за тај суд као месно надлежан, а тужени приговор месне ненадлежности није истакао, па се Основни суд у Крагујевцу није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**