



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5641/2019
29.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Вукојевић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Ранчић, адвокат из ..., по тужби и противтужби ради развода брака, поверавања, уређења родитељског права, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 349/19 од 12.08.2019. године, у седници одржаној 29.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 349/19 од 12.08.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П2 525/18 од 15.05.2019. године, ставом првим изреке, разведен је брак парничних странака. Ставом другим изреке, малолетна деца су поверена на старање тужиоцу оцу АА на самостално вршење родитељског права. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена-противтужиља да на име свог доприноса у издржавању малолетне деце плаћа износе ближе описане у том делу изреке. Ставом четвртим изреке, одлучено је о начину одржавања личних односа тужене-противтужиље са малолетном децом на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован део тужбеног захтева којим би се тужена обавезала да на име свог доприноса у издржавању малолетне деце доприноси у износима ближе описаним у том делу изреке. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован део тужбеног захтева којим би се уредило контактирање малолетне деце са својом мајком на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом седмим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев тужене-противтужиље којим би се малолетна деца поверила на негу, чување и васпитање њој ради самосталног вршења родитељског права. Ставом осмим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев којим би се обавезао тужилац-противтужени да на име издржавања малолетне деце доприноси у износима ближе описаним у том делу изреке. Ставом деветим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 349/19 од 12.08.2019. године, усвојена је жалба тужене-противтужиље и укинута првостепена пресуда у ставовима другом, трећем, четвртном, седмом и деветом изреке и предмет у тим деловима враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужене-противтужиље против првостепене пресуде у ставу шестом, као недозвољена.

Против другостепеног решења тужилац-противтужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. тачка 3. ЗПП, погрешне примене материјалног права из члана 407. став 1. тачка 4. ЗПП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 403. став 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према члану 403. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, на основу чл. 420. став 1. ЗПП.

Како из цитираних законских одредби произлази да се ревизија као ванредни правни лек може изјавити само против правноснажне пресуде донете у другом степену и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, то ревизија није дозвољена. Правноснажна пресуда је одлука којом је мериторно решено о основаности или неоснованости тужбеног захтева. Укидајућа одлука нема то својство јер њома ни једна странка није добила спор. Како је ревизија изјављена против решења другостепеног суда којим је првостепена пресуда укинута и предмет враћен на поновно суђење, то није у питању правноснажна пресуда против које се ревизија може изјавити, а није у питању ни решење другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, па је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић