



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1012/2020
20.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, др Илије Зиндовића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против туженог Друштва за истраживање, производњу, прераду, дистрибуцију и промет нафте и нафтних деривата и истраживање и производњу природног гаса „Нафтна индустрија Србије“ АД Нови Сад, чији је пуномоћник Никола Шијан, адвокат из ..., ради поништаја анекса, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1719/19 од 14.11.2019. године, у седници од 20.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1719/19 од 14.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1719/19 од 14.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици П1. 8/2017 од 28.02.2018. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев. Ставом другим изреке поништен је као незаконит Анекс бр. 13 од 24.11.2016. године. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоца распореди на одговарајуће послове. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев да се тужилац распореди на послове продавца касира. Ставом петим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 108.000 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 1719/19 од 14.11.2019. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18). Наиме, ревизијским наводима се указује на погрешну примену материјалног права, односно да нису били испуњени услови за доношење побијаног анекса уговора о раду у смислу чл. 171. и 172. Закона о раду („Службени гласник РС“ 24/05 ... 113/17), али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије прописане чланом 404. став 1. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 441. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У овој парници, тужилац је тражио поништај Анекса уговора о раду од 15.12.2017. године, којим је премештен на друге послове.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како се побијано решење не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**