



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 170/2020
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиоца Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, Београд, против туженог АА из ..., ради дуга, решавајући сукоб месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Горњем Милановцу, у седници већа одржаној дана 27.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Други основни суд у Београду.

Образложење

Дана 14.10.2019. године, на основу предлога за извршење на основу веродостојне исправе, Јавни извршитељ је донео решење о извршењу И Ивк 1034/2019 против извршног дужника АА из

Против цитираног решења приговор је поднело треће лице - АА из ..., који је навео да се ради о погрешном уручењу обзиром да је предлог за извршење био насловљен на његово име, као и да је у предлогу грешком назначена адреса -

Ради наведеног, јавни извршитељ је предметне списе доставио Основном суду у Горњем Милановцу, сагласно члану 398. ЗИО.

Основни суд у Горњем Милановцу донео је решење Ивк 23/2019 од 10.12.2019. године, којим је решење о извршењу И Ивк 1034/2019 од 14.10.2019. године, стављено ван снаге у делу којим је одређено извршење и одлучио да се поступак настави као поводом приговора против платног налога.

На рочишту дана 12.03.2020. године, пред Основним судом у Горњем Милановцу, тужилац је навео да је адреса пребивалишта туженог АА: Београд, ул. ... број .., општина ..., уз образложење да се на адреси ..., која је назначена у предлогу за извршење, налази мерно место, на коме је утрошена електрична енергија у периоду од 1.1.2016. године до 1.07.2019. године, из чега произлази да је у овом поступку пасивно легитимисан АА, са адресом пребивалишта: Београд, ул. ... број .. и њега је означио као туженог.

Тужени је истакао приговор месне надлежности суда, те се Основни суд у Горњем Милановцу огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења, списе доставио Другом основном суду у Београду.

Други основни суд у Београду није прихватио стварну и месну надлежност и уз пропратни акт П 1081/2020 од 12.05.2020. године, предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Други основни суд у Београду наводи да се у конкретном случају не ради о уређењу већ о преиначењу тужбе, те да о истом није одлучено, као и да је приговор месне надлежности изјавило лице које није извршни дужник, тако да против њега није дозвољено извршење, а самим тим ово лице није пасивно легитимисано у овом поступку. По мишљењу Другог основног суда у Београду, из наведеног произлази да нису били испуњени услови да се Основни суд у Горњем Милановцу огласи месно ненадлежним.

Решавајући сукоб месне надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Други основни суд у Београду, с обзиром да је пребивалиште туженог на адреси: Београд, ... број .., на територији општине Чукарица.

Одредбом члана 39. став 1. ЗПП прописано је да је за суђење опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште, а чланом 3. став 1. тачка 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ 101/2013), прописано је да је Други основни суд у Београду надлежан за територију градских општина Вождовац, Гроцка и Чукарица, те је по оцени Врховног касационог суда, за суђење у овој правној ствари месно надлежан Други основни суд у Београду, на чијем подручју се налази пребивалиште туженог.

Из изнетих разлога, а на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**