



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2170/2020
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Петар Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ АД Ниш, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж1 533/18 од 05.12.2019. године, у седници од 27.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Основном суду у Нишу **ВРАЋА** се предмет тог суда П 10059/15, преко Вишег суда у Нишу, ради допуне поступка.

Образложење

Врховном касационом суду достављен је предмет Основног суда у Нишу П 10059/15 ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1533/18 од 05.12.2019. године.

По оцени Врховног касационог суда, за сада нису испуњени законски услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Наиме, ревизију је у име тужиоца АА преко пуномоћника поднео његов син ББ, а у ревизији је наведено да је тужилац преминуо. Приложен је извод из матичне књиге умрлих из кога произилази да је АА преминуо 17.11.2018. године.

С обзиром да је тужба у овом предмету поднета 25.12.2009. године, пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку – ЗПП (01.02.2012. године), на ревизијски поступак примењују се одредбе ранијег ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), осим у погледу ревизијског цензуса. Није од значаја то што је решење Основног суда у Нишу од 29.11.2013. године, којим је одбијен предлог за наставак поступка, укинута решењем Вишег суда у Нишу од 26.02.2014. године, јер се не ради о случају из новелираног члана 403. став 2. тач. 2. и 3. важећег ЗПП, па је поступак требало наставити по одредбама ранијег Закона о парничном поступку.

С обзиром да је тужилац у овој парници преминуо, предмет се враћа првостепеном суду на даљи поступак у смислу члана 214. тачка 1. ради одређивања

прекида поступка. Након правноснажности решења о наставку поступка, потребно је да првостепени суд спеше достави Апелационом суду у Нишу ради оцене изузетне дозвољености ревизије, будући да се у ревизији наводе разлози прописани чланом 404. важећег ЗПП, али се у овом поступку примењују одредбе ранијег ЗПП, који у члану 395. прописује да оцену изузетне дозвољености ревизије даје апелациони суд.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић