



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2229/2018
02.07.2020. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужила АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., које заступа Оливера Маричић, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., коју заступа Драган Милинковић, адвокат из ..., ради чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужила, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4405/2017 од 18.10.2017. године, у седници већа одржаној дана 02.07.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ ревизија тужила, **ПРЕИНАЧУЈЕ** пресуда Апелационог суда у Београду Гж 4405/2017 од 18.10.2017. године у ставу другом, трећем и четвртм изреке, **ОДБИЈА** жалба тужене и потврђује пресуда Основног суда у Ваљеву П 1842/16 (2013) од 03.04.2017. године у делу става трећег изреке за накнаду штете у износу од 2.177 евра у динарској противвредности са каматом и ставу четвртм изреке и одбија захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена да исплати тужилама трошкове поступка по ревизији у износу од 89.640,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 1842/16 (2013) од 03.04.2017. године утврђено је делимичо повлачење тужбе. Истом пресудом у ставу другом изреке обавезана је тужена да изврши затрпавање рупе за водоводни шахт и септичку јаму. Ставом трећим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужилама плати на име накнаде материјалне штете 2.312 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан и у месту испуњења са законском затезом каматом почев од 03.04.2017. године па до коначне исплате и ставом четвртим изреке обавезана је тужена да тужилама плати трошкове парничног поступка у укупном износу од 342.716,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4405/2017 од 18.10.2017. године одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке и делу става трећег за накнаду материјалне штете у износу од 135 евра у динарској противвредности са каматом. (став први изреке) Преиначена је пресуда у преосталом делу става трећег изреке и одбијен тужбени захтев да се тужена обавезе да тужиљама плати на име накнаде материјалне штете износ од још 2.177 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан и у месту испуњења са законском затезном каматом почев од 03.04.2017. године па до коначне исплате. (став други изреке) Преиначно је решење о трошковима поступка из става четвртог изреке првостепене пресуде и одређено да свака страна сноси своје трошкове поступка. (став трећи изреке) Обавезане су тужиље да накнаде туженој трошкове другостепеног поступка у износу до 12.000,00 динара. (став четврти изреке)

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у преиначеном делу благовремено су изјавиле ревизију тужиље због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основ члана 403. став 2. тачка 2. и 408. Закона о парничном поступку и налази да је ревизија дозвољена и основана.

У спроведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју суд у поступку по ревизији пази по службеној дужности. На друге повреде поступка се ревизијом конкретно не указује.

Према утврђеном чињеничном стању тужиље су сувласнице кат. парц. .../... из ЛН ... КО ... а тужена власник кат. парц. .../... КО ... по основу наслеђа. Туженој је 28.08.2007. године издато одобрење за изградњу објекта а 31.07.2009. године тужена је као инвеститор потписала пријаву почетка извођења радова на својој парцели путем извођача радова СГЗР „...“ из Након подношења тужбе извршена је измена одобрења за изградњу тако што је као инвеститор именована ћерка тужене ДД, којој је тужена поклонила парцелу .../.... Приликом градње викенд куће на парцели тужене дошло је до заузећа парцеле тужиља кп.бр. .../... у површини темеља од 4м2 и 5м2 на име заузећа од стране кровног препуста у укупној површини од 9м2. Туженој је решењем грађевинске инспекције наложено уклањање објекта за викенд становање. Део објекта из заузећа није могуће уклонити без угрожавања стабилности целог објекта тужене, чија вредност према степену изграђености износи 40.500 евра. Вредност заузетог земљишта и земљишта за редовну употребу објекта тужене на парцели тужиља износи 135 евра. Тужиља АА је са сада пок. супругом 1994. године имала намеру градње на парцели .../... с тим што је одбијен захтев за одобрење за изградњу према тада важећим прописима. Након промене прописа 1994. године парцела је престала да буде у друштвеној својини а тужиља и њен супруг су уписани као сувласници са једнаким уделима.

Првостепеном пресудом тужена је обавезана на накнаду материјалне штете тужиљама у висини тржишне вредности заузетог земљишта и измакле користи, јер је

викенд кућа коју би тужиле после заузећа тужене могле да изграде на својој парцели смањене површине од оне коју би могле подићи да је заузеће изостало.

Побијаном пресудом потврђена је првостепена пресуда у делу досуђене накнаде штете за тржишну вредност заузетог земљишта од 135 евра у динарској противвредности са каматом а тужбени захтев за накнаду материјалне штете због измакле користи одбијен као неоснован оценом да није доказана стварна намера тужила за изградњу објеката на парцели .../... а посебно намера изградње објекта максималних димензија на наведеној парцели обзиром на протек времена од подношења захтева тужиле АА њеног супруга за градњу .

По оцени Врховног касационог суда у преиначеном делу за накнаду материјалне штете услед измакле користи на утврђено чињенично стање погрешно је примењено материјално право услед чега је у наведеном делу другостепена пресуда преиначена.

Према члану 189. став 1. и 3. Закона о облигационим односима оштећеник има право како на накнаду обичне штете тако и на накнаду измакле користи а при оцени висине измакле користи узима се у обзир добитак који се могао основано очекивати према редовном току ствари или према посебним околностима а чије је остварење спречено штетниковом радњом или пропуштањем.

Из цитираних одредби произилази интегрални принцип накнаде материјалне штете и одређене специфичности при одмеравању накнаде обичне штете и измакле користи. Код одмеравања материјалне штете у виду измакле користи узима се у обзир само добитак који се могао основано очекивати према редовном току ствари, а што је спречено штетниковом радњом односно пропуштањем. Стога добитак очекиван по субјективној процени да ће наступити није од значаја већ само онај добитак који се према објективним околностима и разумној вероватноћи могао основано очекивати.

У овом случају парцела сувласништво тужила површине 5.78 представља грађевинско земљиште у зони вила и апартмана са дозвољеном градњом. Градња стамбеног објекта или промет земљишта ради градње у максималним димензијама, према локацији земљишта и редовном току ствари представља очекивану корист тужила као сувласника која је спречена несавесним и противправним поступањем тужене. Наиме, уместо максималне површине од 86,7 м² тужиле према инфомарцији о локацији могу максимално да изграде објекат површине 82,7 м². Наведена разлика представља конкретну и мерљиву материјалну штету проузроковану тужилама, јер су тужиле поступањем тужене онемогућене у добијању одређене имовинске користи, која се према објективним околностима и разумној вероватноћи основано могла очекивати према редовном току ствари. Стога је побијана пресуда преиначена, одбијена жалба тужене и тужилама досуђена накнада материјалне штете у виду измакле добити утврђене вештачењем у висини тржишне вредности умањене површине викенд куће (4м²) у сведеном (сниженом) износу према постављеном тужбеном захтеву са каматом.

Суд је обавезао тужену да накнади тужилама нужне трошкове поступка за састав ревизије и у висини таксе за ревизију и одлуку по ревизији у укупном износу од 89.640,00 динара према успеху странака из члана 153, 154 и 165. Закона о парничном поступку.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци пресуде на основу члана 416. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић