



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2620/2019
15.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, др Илије Зиндовића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку предлагача „Алатница Крстић“, АА ПР Пирот, чији је пуномоћник Срђан Митић, адвокат из ..., против противника предлагача „Метал Инжењеринг“ д.о.о. Пирот, ради физичке деобе ствари, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 187/2018 од 07.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 15.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 187/2018 од 07.11.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 187/2018 од 07.11.2018. године одбијена је жалба предлагача и потврђено је решење Основног суда у Пироту ЗР1 30/16 од 20.11.2017. године, којим је утврђена немогућност физичке деобе сувласничне имовине предлагача и противника предлагача, на начин ближе описан у изреци првостепене одлуке.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/2018) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 46/95...106/2015), Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку је прописано да у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Полазећи од напред наведене одредбе закона, о дозвољености ревизије изјављене против одлуке донете у ванпарничном поступку одлучује се према вредности предмета спора.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, предлог за покретање ванпарничног поступка поднет је 14.06.2016. године. У предлогу није назначена вредност предмета спора, нити је исто било предмет утврђивања од стране суда.

Према становишту Врховног касационог суда, уколико вредност предмета спора није означена у иницијалном акту, нити је накнадно означена или утврђена, вредност предмета спора се утврђује према одређеној, односно наплаћеној судској такси.

Такса на предлог у овом предмету одређена је у износу од 1.900,00 динара, што одговара вредности таксе на тужбу у предмету у коме је вредност предмета спора до 10.000,00 динара, сходно тарифном броју 1 из Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ бр. 28/94...106/15).

Имајући у виду да је такса на предлог (иницијални акт) одређена у износу који одговара вредности предмета спора до 10.000,00 динара, што је очигледно испод прописаног вредносног цензуса од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то утврђена вредност предмета спора у конкретном случају чини ревизију недозвољеном у смислу члана 403. став 3. и 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног, применом члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци ове одлуке.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић