



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 716/2018
27.02.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Николић, адвокат из ..., против туженог Оператора дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Лозница“, чији је пуномоћник Немања Влчек, адвокат из ..., ради заузећа и стицања без основа, одлучујући о ревизијама тужиоца и туженог, изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 311/17 од 20.09.2017. године, у седници одржаној 27.02.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 311/17 од 20.09.2017. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 311/17 од 20.09.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П 1493/15 од 09.11.2016. године, обавезан је тужени да уклони бетонски стуб за електромеру постављен на југозападном делу непокретности - парцеле тужиоца бр. ... К.О. ..., која се налази у ул., све до ул. ..., као и да тужиоцу због бесправног коришћења његовог земљишта, исплати износ од 81.000,00 динара, са припадајућом каматом на наведени износ на начин одређен у изреци, те тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 311/17 од 20.09.2017. године, делимично је преиначена првостепена пресуда, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да уклони бетонски стуб за електромеру постављен на југозападном делу тужичеве парцеле, док је у преосталом делу жалба туженог одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, а тужени посебну ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је ипитао побијану пресуду применом члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку и нашао да је ревизија тужиоца дозвољена и да није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник парцеле бр. ..., ул. ... бр. ..., у ..., укупне површине 4а 50м², на којој се налазе кућа и помоћни објект. Тужени је вршио реконструкцију електромереже у овој улици 2005. године и на делу тужиоцеве парцеле поставио је бетонски стуб на растојању од око један метар од ограде, уз саму терасу. Тужилац је био присутан док су радови трајали и није дао сагласност али ни забрану да се стуб постави на његовом плацу.

Пре реконструкције, три дрвена стуба за напајање електричном енергијом налазила су се на страни улице поред тужиоцеве куће, а три наредна стуба на која је било прикључено тужиоцево домаћинство била су постављена на супротној страни. Реконструкција је извршена без пријаве радова и идејног пројекта, а суинвеститор у извођењу радова била је Месна заједница После реконструкције, дрвени стубови су замењени бетонским и нисконапонска мрежа премештена је на страну где се налази кућа тужиоца.

Нисконапонска линија постављена је на начин да ствара најмање трошкове туженом, с тим што је постојала као једина могућност да електромережа буде спроведена подземним кабловима, што не би било економично решење.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак другостепеног суда да је неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да уклони бетонски стуб за електромережу постављен на делу тужиоцеве парцеле.

Према члану 58. Устава Републике Србије зајемчено је мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона и утврђено да право својине може бити ограничено у јавном интересу утврђеном на основу закона уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.

Ограничење својине могуће је ако је засновано на закону, ако има легитиман циљ у јавном интересу и ако постоји правична равнотежа између јавног интереса и права појединца.

Одредбом члана 3. став 2. Закона о основама својинскоправних односа, прописано је да је свако дужан да се уздржава од повреде права својине другог лица.

У конкретном случају, тужилац не може уживати правну заштиту као власник непокретности, односно парцеле број ..., на којој је тужени поставио бетонски стуб, пошто је утврђено да је тужени технички исправно спровео реконструкцију електромереже у циљу бољег снабдевања грађана електричном енергијом, чиме се остварује легитиман циљ у јавном интересу. Стављањем у пропорционалан однос тужиоцевог права на имовину и ограничења овог права постављањем бетонског стуба у јавном интересу, правилно је другостепени суд оценио да равнотежа није нарушена,

будући да тужилац није спречио радове нити је до подношења тужбе у овом спору тражио заштиту свог права, а да за инсталацију нове мреже није било другог, економичног решања. У датој ситуацији, постављање стуба за напајање електричном енергијом представља дозвољено ограничење права својине.

Како је другостепени суд за своју одлуку дао јасне и потпуне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне, супротни наводи ревизије нису основани.

Из наведених разлога, на основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући благовременост ревизије туженог, у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неблаговремена.

Побијану другостепену пресуду тужени је примио 20.10.2017. године, а ревизија је предата поштом 21.11.2017. године првостепеном суду. С обзиром на наведено, протекао је законски рок од 30 дана од дана достављања пресуде, у коме странке могу изјавити ревизију према члану 403. став 1. ЗПП, с обзиром да је последњи дан рока за изјављивање ревизије био понедељак 20.11.2017. године. Стога је ревизија туженог одбачена као неблаговремена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић