



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р4 р 8/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Божидар Вујичић, у предмету предлагача АА, ББ, ВВ, свих из ..., ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, свих из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ и ИИ, обојице из ..., ЈЈ из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ..., НН из ..., ЊЊ из ..., ОО из ..., ПП из РР ... и СС, обојице из ..., које све заступа пуномоћник Љубомир Драгачевац, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о приговору предлагача за убрзавање поступка у предмету Врховног касационог суда Рев2 1356/2020, након спроведеног испитног поступка, донео је 30.09.2020. године

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован приговор предлагача за убрзање поступка у предмету Врховног касационог суда Рев2 1356/2020.

Образложење

Предлагачи су 08.08.2020. године, поднели приговор за убрзање поступка у предмету Врховног касационог суда Рев2 1356/20. У приговору је наведено да тужиоци покушавају да преко надлежних судова Републике Србије остваре право на правичну и закониту исплату отпремнине по њиховом престанку рада у туженом предузећу „ТТ“ ДОО из ... и да су поступци покренути од 2004. године, па на овамо. До тужбе је дошло због тога што је тужено предузеће приликом исплате отпремнине тужиоцима односно предлагачима умањило значајан део припадајућих износа. Та чињеница је на почетку спора утврђена вештачењем. Поступци по тужби су вођени пред Основним судом у Обреновцу, Вишем суду у Београду, Апелационом суду у Београду и сада се предмет налази пред Врховним касационим судом под бројем Рев2 1356/2020, али је пред Врховним касационим судом био у поступку и предмет Рев2 880/2019. Предлагачи су једном подносили приговор ради убрзања поступка у наведеним предметима пред Врховним касационим судом, али им је приговор одбачен јер је констатовано да је поступак пред тим судом био окончан. Предлагачи наводе да су са своје стране урадили све у заштити својих права, те да очекују да то ураде и судови.

Одлучујући о приговору на основу члана 7. ст. 2, 9. и 10. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" број 40/2015), Врховни касациони суд је нашао да је приговор неоснован.

У спроведеном испитном поступку у коме је прибављен извештај од писарнице и судије известиоца овог суда, утврђено је да је тужба у овој парници поднета Општинском суду у Обреновцу од стране 14 тужилаца 23.03.2004. године, а потом су

појединачне тужбе поднете још од 10 тужилаца, тако што је последња тужба поднета 17.03.2005. године, а све су спојене ради једновременог расправљања и одлучивања. Општински суд у Обреновцу је донео пресуду 14.03.2007. године којом је одбио примарни и први евентуални тужбени захтев осим за једног тужиоца чија тужба је одбачена, али је Апелациони суд у Београду решењем од 25.03.2010. године укинуо првостепену пресуду и предмет вратио на поновно суђење. У поновном поступку Други основни суд у Београду, Судска јединица у Обреновцу 12.12.2013. године је тужбу тужилаца одбацио као неблаговремену, а тужиоци су изјавили жалбу Апелационом суду у Београду који се решењем од 21.02.2014. године огласио ненадлежним за одлучивање о жалби и предмет уступио Вишем суду у Београду који је решењем од 06.04.2014. године предмет вратио првостепеном суду на допуну поступка, а након тога тај суд је 19.12.2014. године одбио жалбу тужилаца и потврдио првостепено решење. Тужиоци су изјавили ревизију 27.02.2015. године. Изјављену ревизију Основни суд у Обреновцу је 15.05.2017. године одбацио као недозвољену, а то решење је касније укинуо Виши суд у Београду 22.12.2017. године и предмет је враћен на поновни поступак. Након што је у поновном поступку пред првостепеним судом туженом уручен примерак ревизије на који је он дао одговор спис је достављен Врховном касационом суду, међутим, како се радило о ревизији која је изјављена по старом ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 18/2009) Врховни касациони суд је списе предмета вратио Апелационом суду у Београду како би се изјаснио о изјављеној ревизији сходно члану 395. тог закона, па је Апелациони суд у Београду својим решењем од 17.12.2019. године оценио да је ревизија допуштена по члану 395. Закона о парничном поступку, против тог решења тужени је изјавио жалбу 31.01.2020. године која је заједно са списима предмета на одлуку достављена Врховном касационом суду. Списи предмета су уручени судији известиоцу 16.06.2020. године, предмет је прекоредно изнет на седницу већа 16.09.2020. године, када је донета одлука о изјављеној ревизији након чега је одлука и израђена.

Уставом Републике Србије у члану 32. став 1. је прописано да свако има право да му независан, непристрасан и законом установљен суд правично и у разумном року јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка као и оптужбама против њега. Закон о парничном поступку у члану 10. став 1. такође прописује да странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року, а Закон о заштити права на суђење у разумном року у члану 4. је прописао да при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају се све околности предмета суђења, пре свега сложеност чињеничних и правних питања, целокупно трајање поступка и поступање суда, јавног тужилаштва или другог државног органа, природа или врста предмета суђења или истраге, значај предмета суђења или истраге по странку, понашање странке током поступка, посебно поштовање процесних права и обавеза, затим поштовање редоследа решавања предмета и законских рокова за заказивање рочишта и главног претреса и израду одлука.

Имајући у виду поменуте одредбе Устава и закона и утврђене чињенице, неосновано предлагачи траже да се утврди да је у предмету Врховног касационог суда повређено њихово право на суђење у разумном року. Поступак пред Врховним касационим судом је окончан за три месеца што говори о ефикасном поступању тог суда, па у таквој ситуацији не може доћи до повреде наведеног права.

Због свега наведеног и одлучено је као у изреци решења.

Судија
Божидар Вујичић,с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба

Врховном касационом суду у року од 8 дана од пријема истог.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић