



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 645/2020
10.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Драгомира Милојевића, Драгана Аћимовића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Гачића, поднетом против наредбе Вишег јавног тужиоца у Нишу – Посебно одељење за сузбијање корупције КТ КО 1159/18 од 05.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Гачића, па се **УКИДА** наредба Вишег јавног тужиоца у Нишу – Посебно одељење за сузбијање корупције КТ КО 1159/18 од 05.03.2020. године и предмет враћа Вишем јавном тужилаштву у Нишу – Посебно одељење за сузбијање корупције, на поновно одлучивање.

Образложење

Наредбом Вишег јавног тужиоца у Нишу – Посебно одељење за сузбијање корупције КТ КО 1159/18 од 05.03.2020. године, одређена је исплата трошкова кривичног поступка окривљеном АА, у укупном износу од 87.150,00 динара на име заступања од стране изабраног браниоца адвоката Дејана Гачића, на начин одређен у изреци наредбе.

Истом одлуком, део захтева – трошковника, до укупног траженог износа од 104.400,00 динара, одбијен је као неоснован и то на име накнаде за одсуствовање из адвокатске канцеларије дана 27.11.2018. године, 25.12.2008. године и 18.01.2019. године, приликом доласка и одласка из Ниша у износима од по 1.500,00 динара, у укупном износу од 9.000,00 динара, као и на име награде за састав поднеска – изјашњење на налаз и мишљење вештака, у износу од 8.250,00 динара.

Против наведене правноснажне одлуке, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Гачић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев

и окривљеном поред признатих трошкова, призна и трошкове на име награде адвокату за састав образложеног поднеска, трошкове за одсуство из адвокатске канцеларије, као и трошкове за састав захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је у смислу члана 488. став 1. ЗКП примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, након чега је одржао седницу већа о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, у којој седници је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаном одлуком на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеном нису досуђени трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца за одсуство из канцеларије (дана 27.11.2018. године, 25.12.2008. године и 18.01.2019. године) и за састав образложеног поднеска – изјашњења на налаз и мишљење вештака.

Наиме, у правноснажној одлуци – наредби јавног тужиоца, таксативно је наведено за које процесне радње окривљеном припадају трошкови кривичног поступка на име заступања изабраног браниоца и у којим износима, а по захтеву за накнаду трошкова насталих пред ВЈТ у Нишу – Посебно одељење за сузбијање корупције, поднетом од стране браниоца, у поступку против окривљеног АА, против кога је решењем ВЈТ у Нишу - Посебно одељење за сузбијање корупције Кт КИ 1159/18 од 04.06.2019. године, одбачена кривична пријава УКП, ОБПК Ку 252/18 од 08.10.2018. године, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. Кривичног законика. Захтев браниоца за накнаду трошкова у осталом делу одбијен је.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, је, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу односно пресуди, да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012, 99/2020) прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду, док је чланом 8. исте тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а чланом 9. је прописано да адвокату за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије између осталог, припада накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије.

Такође, тарифним бројем 4. у ставу 1. прописани су поднесци за чије састављање адвокату припада награда из тарифног броја 1., а у ставу 2. да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду наведене одредбе по налажењу овог суда, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да побијана наредба донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер окривљени има право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састав поднеска који представља изјашњење на налаз и мишљење вештака економско финансијске струке, који је поднет у интересу окривљеног.

Поред тога, Врховни касациони суд налази да је неоснован став изнет у побијаној одлуци да окривљеном не припада ни накнада трошкова кривичног поступка на име одсуствовања браниоца из канцеларије, а што је у супротности са одредбом члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Врховни касациони суд је имао у виду да је јавни тужилац о трошковима одбране окривљеног одлучио наредбом која према члану 277. став 2. ЗКП извршна одлука одмах након доношења, што значи да је и правноснажна даном доношења, а која је несумњиво утицала на процесни положај и права окривљеног у поступку одлучивања о трошковима одбране насталим код јавног тужиоца.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијану одлуку и предмет враћа Вишем јавном тужилаштву у Нишу - Посебно одељење за сузбијање корупције, на поновно одлучивање, како би надлежни орган отклонио повреде закона и других прописа на које је указано овом пресудом и у складу са одредбама ЗКП, донео одлуку у форми која је прописана процесним одредбама тачније чланом 262. став 2. ЗКП и одлучио тиме и у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић