



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 20/2020
29.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног правног лица DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ и др, због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67. и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр. 577/20 од 14.09.2020. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр.411/19 од 15.04.2020. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Београду 117Прж.бр.10226/20 од 04.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.577/20 од 14.09.2020. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр. 411/19 од 15.04.2020. године, у ставу два изреке и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Београду 117Прж.бр.10226/20 од 04.06.2020. године и предмет враћа Прекршајном суду у Обреновцу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр.411/19 од 15.04.2020. године, у ставу првом, окривљени АА и окривљени ББ оглашени су одговорним да су поступили супротно члану 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима у вези члана 83. став 7. Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима у вези члана 30. Правилника о техничком прегледу возила и тиме учинили прекршај из члана 331. став 1. тачка 78. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђени на новчане казне у износу од по 8.000,00 динара, коју су дужани да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у супротном ће суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Одлучено је о трошковима прекршајног поступка, а како је то ближе опредељено у ставу првом изреке првостепене пресуде.

Првостепена пресуда, у ставу првом изреке, постала је правноснажна истеком рока за жалбу у односу на окривљене АА и ББ.

Истом пресудом, у ставу другом изреке, окривљено правно лице DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ и окривљено одговорно лице у правном лицу Данило Алексић, оглашени су одговорним да су поступили супротно члану 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима у вези члана 83. став 7. Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима у вези члана 30. Правилника о техничком прегледу возила и тиме учинили прекршај из члана 326. став 1. тачка 67. и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за шта су осуђени и то:

-окривљено правно лице DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ на новчану казну у износу од 60.000,00 динара, коју је дужно да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у супротном ће иста бити наплаћена принудним путем,

-окривљено одговорно лице у правном лицу Данило Алексић на новчану казну у износу од 7.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у супротном ће суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Одлучено је о трошковима прекршајног поступка, а како је то ближе опредељено у ставу два изреке првостепене пресуде.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Београду, 117Прж.бр.10226/20 од 04.06.2020. године, одбијена је као неоснована заједничка жалба браниоца окривљених DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ и одговорног лица у правном лицу Данила Алексића и пресуда Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр.411/19 од 15.04.2020. године, потврђена у односу на жалиоце.

Против става другог изреке првостепене пресуде Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр.411/19 од 15.04.2020. године и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Београду, 117Прж.бр.10226/20 од 04.06.2020. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем ПТЗ бр. 577/20 од 14.09.2020. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. и става 2. тачка 4. у вези члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и делимично укине правноснажну пресуду Прекршајног суда у Обреновцу 1Пр.бр.411/19 од 15.04.2020. године у другом ставу изреке у односу на окривљено правно лице – DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ и окривљено одговорно лице у правном лицу Данила Алексића и пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду 117Прж.бр.1026/20 од 04.06.2020. године и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. и става 2. тачка 4. у вези члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима.

Из другог става изреке првостепене пресуде, у односу на коју је и поднет захтев за заштиту законитости произилази да су окривљено правно лице DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ и окривљено одговорно лице у правном лицу Данило Алексић, оглашени одговорним зато што нису вршили надзор над радом контролора техничког прегледа АА и ББ, на линији техничког прегледа у DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ, а што је за последицу имало то да се технички прегледи возила не врше савесно, на прописани начин и у складу са правилима струке, тако што су контролори дана године извршили технички преглед теретног возила врсте ..., регистарске ознаке ..., ИД број ..., које је први пут регистровано 19.10.2017. године, те у записнику о вршењу техничког прегледа возила констатовали да је возило технички исправно, иако је уређај за спајање вучног и прикључног возила, који је уграђен на задњој страни возила, премашивао дужину габарита возила, односно тако што су дана 19.11.2018. године извршили технички преглед путничког возила марке „...“ модел ..., регистарских ознака ..., ИД број ... и у записнику о вршењу техничког прегледа возила констатовали да је возило технички исправно, те у рубрику идентификациона ознака (VINH) уписали ..., иако је у уверењу о испитивању возила које се увози као употребљавано, издатом од Агенције за безбедност саобраћаја број ... од 17.11.2017. године, уписана идентификациона ознака возила (VINH) ..., тако да су били дужни да због неслагања података за возило који су уписани у саобраћајну дозволу са подацима из базе података, у том тренутку заврше технички преглед ради утврђивања стварних техничких карактеристика возила, а што је утврдило овлашћено службено лице Управе саобраћајне полиције у поступку надзора извршеног дана 18.04.2019. године, у седишту DRUŠTVO ZA PROMET I USLUGE „GUMATRAK“ DOO OBRENOVAC, BARIĆ, чиме су извршили прекршај из члана 326. став 1. тачка 67. и став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, јер су поступили супротно члану 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, у вези члана 83. став 7. Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима.

Чланом 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је новчано кажњавање у износу од 60.000,00 до 800.000,00 динара за прекршај правном лицу које поступи супротно одредби члана 262. став 2. и 4. овог тог закона, а ставом 2. истог члана је прописано: „за прекршај из става 1. овог члана казниће се новчаном казном од 6.000,00 до 50.000,00 динара одговорно лице у правном лицу“.

Чланом 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да се технички преглед возила мора вршити савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да је привредно друштво дужно да обезбеди да се технички преглед возила врши савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да привредно друштво овлашћено за вршење техничког прегледа возила не сме оверити технички преглед возила које није технички исправно.

По налажењу Врховног касационог суда, чланом 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописане су обавезе привредног друштва, које врши технички преглед, док се став 1. истог члана односи на физичка лица која врше технички преглед и непоступање по одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима санкционисано је као прекршај физичког лица из члана 331. став 1. тачка 78. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Непоступање по одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, по којој се окривљено правно лице и одговорно лице у правном лицу терете, није санкционисано одредбом члана 326. став 1. тачка 67. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, већ је овом одредбом (тачка 67), само санкционисано непоступање по одредби члана 262. став 2. и 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Имајући у виду наведено, изрека првостепене пресуде у ставу другом је неразумљива у чињеничном опису радње извршења прекршаја у односу на окривљено правно лице и окривљено одговорно лице у правном лицу, чиме је по налажењу Врховног касационог суда учињена битна повреда прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, а како другостепени суд није ни по службеној дужности испитао првостепену пресуду, у смислу члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима и другостепени суд је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Сходно изнетом, с обзиром да је на наведени начин повређен закон на штету окривљеног правног лица и одговорног лица у правном лицу, Врховни касациони суд је укинуо првостепену пресуду у ставу другом изреке и другостепену пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић