



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3411/2019**  
**21.05.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији су пуномоћници Александар Ђорђевић и Зоран Ђорђевић, адвокати из ..., против тужене ДД из ..., чији је пуномоћник Миле Кораћ, адвокат из ..., ради утврђења ништавости завештања, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4380/18 од 11.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2020. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4380/18 од 11.04.2019. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** захтеви тужилаца и тужене за накнаду трошкова по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи П 282/17 од 26.04.2018. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца у целости. Ставом другим изреке утврђено је да је ништаво писмено завештање пред сведоцима пок. ЂЂ, бив. из ..., сачињене у ... дана 06.07.2008. године на основу ког је донето решење о наслеђивању Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи О 3594/13-11 од 18.03.2014. године. Ставом трећим изреке утврђено је да су на непокретностима и то: породичној стамбеној згради две помоћне зграде и њиви 1. класе које су уведене у лист непокретности број ... – ..., а која се налази у ..., ... .., под парц. бр. ... КО ... – ..., са укупном површином од 09-34 м<sup>2</sup>, као и воћњак 2. класе који се води под парц. бр. ... са површином парцеле од 01-60 м<sup>2</sup>, пољопривредном земљишту уведеном у лист непокретности број ... КО ..., под парцелом број ... коју чине њива II и III класа у потесу ... са површином од 01-62-64 м<sup>2</sup>, парц. број .../... коју чини њива II у потесу ... са површином од 01-09-74 м<sup>2</sup>, под парц. бр. .../... коју чини шума I класе у потесу ..., површине 05-36 м<sup>2</sup>, под парц. бр. ..., коју чине њива II и III класе у потесу ..., површине 01-13-07 м<sup>2</sup>, укупне површине 05-70-81 м<sup>2</sup>, стекле право својине по основу законског наслеђивања иза пок. ЂЂ, од оца ЕЕ, бив. из ..., која је преминула дана 11.10.2012. године: ЖЖ, од оца АА, рођена ЖЖ1, рођена .... године у ... у ¼ дела,

33, од оца АА, рођен ... године из ... у  $\frac{1}{4}$  дела и ИИ од оца ЕЕ, рођена ИИ1, рођена ... године из ... у  $\frac{1}{2}$  дела, те се обавезује тужена ДД из ... да трпи да се на основу ове пресуде, а по њеној правноснажности, изврши упис права својине са означеним непокретностима у корист означених лица у наведеном сразмеру, те се у том смислу мења решење о наслеђивању Основног суда у Суботици, Судска јединица Бачка Топола О 3594/13-11 од 18.03.2014. године у делу у коме је одређено ко су наследници и ко наслеђује заоставштину. Ставом четвртим изреке предлог ради издавања привремене мере од 17.02.2016. године ради обезбеђења потраживања ЖЖ из ... према ДД из ... забраном отуђења и оптерећења непокретности у власништву тужене и то: породичној стамбеној згради две помоћне зграде и њиви 1. класе које су уведене у лист непокретности број ... – ..., а која се налази у ..., ... ..., под парц. бр. ... КО ... – ..., са укупном површином од 09-34 м2, као и воћњак 2. класе који се води под парц. бр. ... са површином парцеле од 01-60 м2, пољопривредном земљишту уведеном у лист непокретности број ... КО ..., под парцелом број ... коју чине њива II и III класа у потесу ... са површином од 01-62-64 м2, парц. број .../... коју чини њива II у потесу ... са површином од 01-09-74 м2, под парц. бр. .../... коју чини шума I класе у потесу ..., површине 05-36 м2, под парц. бр. ..., коју чине њива II и III класе у потесу ..., површине 01-13-07 м2, укупне површине 05-70-81 м2, до правноснажног окончања парничног поступка пред овим судом П 282/17 као подобних исправа ради уписа код РГЗ СКН Бачка Топола укњижбом у наведене листове непокретности, се одбија. Ставом петим обавезана је тужена да тужиоцима надокнади проузроковане парничне трошкове у износу од 496.470,0 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, у случају доцње, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 4380/18 од 11.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба и пресуда Основног суда у Суботици – Судска јединица у Бачкој Тополи П 282/17 од 26.04.2018. године у усвајајућем делу и делу одлуке о парничним трошковима преиначена тако што је одбијен тужбени захтев којим је предложено утврђење да је ништаво писмено завештање пред сведоцима пок. ЂЂ, бив. из ..., сачињено у ... 06.07.2008. године на основу ког је донето решење о наслеђивању Основног суда у Суботици, Судска јединица у Бачкој Тополи О 3594/13-11 од 18.04.2014. године; утврђење да су на непокретностима: породичној стамбеној згради две помоћне зграде и њиви 1. класе које су уведене у лист непокретности број ... – ..., а која се налази у ..., ... ..., под парц. бр. ... КО ... – ..., са укупном површином од 09-34 м2, као и воћњак 2. класе који се води под парц. бр. ... са површином парцеле од 01-60 м2, пољопривредном земљишту уведеном у лист непокретности број ... КО ..., под парцелом број ... коју чине њива II и III класе у потесу „...“ са површином од 01-62-64 м2, парц. број .../... коју чини њива II у потесу „...“ са површином од 01-09-74 м2, под парц. бр. .../.. коју чини шума I класе у потесу „...“, површине 05-36 м2, под парц. бр. ..., коју чине њива II и III класе у потесу „...“, површине 01-13-07 м2, укупне површине 05-70-81 м2, стекле право својине по основу законског наслеђивањ иза пок. ЂЂ, од оца ЕЕ, бив. из ..., која је преминула дана 11.10.2012. године: ЖЖ, од оца АА, рођена ЖЖ1, рођена ... године у ... у  $\frac{1}{4}$  дела, 33, од оца АА, рођен ... године из ... у  $\frac{1}{4}$  дела и ИИ од оца ЕЕ, рођена ИИ1, рођена ... године из ... у  $\frac{1}{2}$  дела; обавезивање тужене ДД из ... да трпи да се на основу ове пресуде, а по њеној правноснажности, изврши

упис права својине са означеним непокретностима у корист означених лица у наведеном сразмеру, на који начин се мења решење о наслеђивању Основног суда у Суботици, Судска јединца Бачка Топола О 3594/13-11 од 18.03.2014. године у делу у коме је одређено ко су наследници и коју имовину наслеђују; те обавезује тужиоце да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 141.655,00 динара, у року од 15 дана под претњом извршења. Ставом другим изреке обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова парничног поступка исплате износ од 52.310,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужена је поднела одговор на ревизију са предлогом да се тужиоци обавежу на накнаду трошкова поступка по том ванредном правном леку.

Одлучујући о изјављеној ревизији на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужилаца није основана.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, ЋЋ од оца ЕЕ, преминула је дана 11.10.2011. године. Пок. ЋЋ у моменту смрти није имала деце и супруга па су се у поступку расправљања њене заоставштине, на наслеђе позвали законски наследници – сестра ИИ и деца пок. брата оставиле ЗЗ, братанац и ИИ, братаница. У току поступка умрла је и ЖЖ, а њен наследник је ћерка ЈЈ. Такође, у току поступка умрла је и сестра пок. оставиле, ИИ, а за законске наследнике оглашени њени синови ББ, ВВ и ГГ, и по праву представљања иза пок.ћерке оставиле ИИ – ДД, овде тужена, и КК. Тужена ДД је решењем Основног суда у Суботици О 3594/13-11 од 18.03.2014. године наследиле сву имовину иза пок. ЋЋ, која је предмет овог спора. Постављеним тужбеним захтевом тужиоци су тражили да се утврди ништавост писменог завештања пред сведоцима пок. ЋЋ те да се утврди да су на непокретностима, ближе описаним у изреци пресуде, тужиоци стекли право својине по основу законског наслеђивања иза пок. ЋЋ и то: ЖЖ у  $\frac{1}{4}$  дела, ЗЗ у  $\frac{1}{4}$  дела и ИИ у  $\frac{1}{2}$  дела.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је утврдио да је ништаво писмено завештање пред сведоцима пок. ЋЋ, јер је током поступка утврђено да пок. ЋЋ исти није потписала пред тестаменталним сведоцима због чега исто не испуњава законску форму прописану чланом 85. Закона о наслеђивању, те је истовремено утврђено да су на наведеним непокретностима, по основу законског наслеђивања иза пок. ЋЋ, стекли право својине ЖЖ у  $\frac{1}{4}$  дела, ЗЗ у  $\frac{1}{4}$  дела и ИИ у  $\frac{1}{2}$  дела.

Одлучујући о жалби тужиље, другостепени суд је нашао да је погрешан закључак првостепеног суда којим је утврђена ништавост писменог завештања као и да су тужиоци стекли право својине на предметној заоставштини, због чега је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев, позивајући се на одредбу члана 211. Закона о парничном поступку.

По налажењу Врховног касационог суда тужбени захтев тужилаца није основан због недостатка пасивне легитимације.

Одредбом члана 211. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да нужно супарничарство постоји ако по закону или због природе правног односа тужбом морају да се обухвате сва лица која су учесници материјално правног односа. Ставом 2. наведене одредбе закона прописано је да ако сва лица из става 1. тог члана нису обухваћена тужбом као странке, суд ће да одбије тужбени захтев као неоснован. Ставом 3. одредбе члана 211. ЗПП прописано је да о нужном супарничарству суд води рачуна по службеној дужности.

По оцени Врховног касационог суда, правилно је поступио другостепени суд када је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев тужилаца. Наиме, у конкретном случају ради се о јединственим и нужним супарничарима према којима се на исти начин мора решити спорни однос, па је у таквој ситуацији било нужно да се поднетом тужбом на страни тужених обухвате сви законски наследници иза пок. ЂЂ, односно ЈЈ - ћерка пок. ЖЖ и по основу наследне трансмисије иза пок. ИИ рођ.ИИИ њен законски наследник син КК.

Неосновано је позивање тужилаца у ревизији на чињеницу да ЈЈ и КК немају статус нужних и јединствених супарничара обзиром да су по различитим основима позвани на наслеђе као и да нису оспоравали писмено завештање, због чега нису ни морали бити обухваћени тужбом, обзиром да, сходно напред цитираној законској одредби, постоји нужно супарничарство свих наследника, дакле не само завештајних већ и законских наследника, то дакле њихов материјално правни однос захтева да се нађу у процесној заједници како би се поступак могао водити и окончати. Због тога су сви наследници, законски и завештајни, нужни и јединствени супарничари морали бити обухваћени тужбом, због чега је правилно другостепени суд одбио тужбени захтев из разлога непотпуне пасивне легитимације.

Остали наводи из ревизије тужилаца нису од таквог значаја да могу довести до другачије одлуке суда.

Из напред изложених разлога, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Тужиоци нису успели у поступку по ревизији, а трошкови тужене за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били неопходни за вођење парнице, па су из тих разлога, на основу члана 153. став 1, 154. и 161. став 1. ЗПП

одбијени захтеви странака за накнаду трошкова поступка по ревизији и одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић