



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5580/2019
26.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП "Инфостан технологије" из Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Пејовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 871/19 од 31.07.2019. године, у седници одржаној 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 871/19 од 31.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 292/17 од 27.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев и закључак о извршењу извршитеља Милоша Думића И. Ивк бр. 3153/13 од 27.03.2013. године укинут у делу којим је тужени АА обавезан да тужиоцу исплати 88.303,81 динар са законском затезном каматом у износима ближе описаним у том делу изреке, као и износ од 6.079,29 динара на име трошкова извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 15.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 871/19 од 31.07.2019. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је уважена и преиначена првостепена пресуда, тако што је одржан на снази закључак о извршењу извршитеља Милоша Думића И. Ивк бр. 3153/13 од 27.03.2013. године у делу којим је тужени обавезан да тужиоцу исплати 88.303,81 динар са законском затезном каматом у износима ближе описаним у том делу изреке и 6.079,29 динара на име трошкова извршења. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка.

Против наведене правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 468. став 1. ЗПП спорови мале вредности у смислу одредбе ове главе јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. По ставу 4. истог члана као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Према члану 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступку о споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Предмет тужбеног захтева у овој парници је накнада штете. Вредност предмета спора је 88.303,81 динар.

У овом случају не може се применити члан 403. став 2. ЗПП по коме је ревизија увек дозвољена у случају преиначења јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић