



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1188/2018
26.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Божицара Вујичића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Горан Топић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., коју заступа пуномоћник Кристијан Јожеф, адвокат из ..., ВВ из ..., коју заступа пуномоћник Шандор Заварко, адвокат из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., које заступа пуномоћник Родољуб Пашћановић, адвокат из ... и ЕЕ из ... кога заступа пуномоћник Шандор Заварко, адвокат из ..., ради утврђења права власништва, одлучујући о ревизији тужених ГГ, ДД и ЋЋ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2922/17 од 21.09.2017. године у седници одржаној 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених ГГ, ДД и ЋЋ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2922/17 од 21.09.2017. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених ГГ, ДД и ЋЋ изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2922/17 од 21.09.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 4951/2014 од 18.04.2016. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, а ставом другим изреке утврђено да је правни претходник тужиоца, ЖЖ по правном основу брачне сутековине у браку са 33, бившим из ..., власник са 20850/99150 идеалних делова на непокретностима уписаним у листу непокретности број ... КО ..., породична стамбена зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 201 м2, помоћна зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 55 м2 и помоћна зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 24 м2 и носилац права коришћења 20850/99150 идеалних делова на парцели број ... КО ..., земљиште под зградом – објектом од 201 м2, земљиште под зградом – објектом од 55 м2, земљиште под зградом – објектом од 24 м2, земљиште уз зграду – објекат од 101 м2, укупне површине 381 м2, што су тужени дужни трпети да се тужилац као једини законски наследник ЖЖ укњижи са наведеним правима у РГЗ – Служба за катастар непокретности Ставом трећим изреке тужбени захтев је одбијен преко досуђеног, у делу којим је тужилац тражио утврђење да је правни претходник, ЖЖ по правном основу брачне сутековине у браку са 33 бившим из ..., власник од досуђених 20850/99150 до тражених 24450/99150 идеалних делова на непокретностима

уписаним у лист непокретности број ... КО ..., породична стамбена зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 201 м2, помоћна зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 55 м2 и помоћна зграда – зграда редни број ..., габаритне површине 24 м2 и носилац права коришћења од досуђених 20850/99150 до тражених 24450/99150 идеалних делова на кп.бр. ... КО ..., земљиште под зградом – објектом од 201 м2, земљиште под зградом – објектом од 55 м2, земљиште под зградом – објектом од 24 м2, земљиште уз зграду – објекат од 101 м2, укупне површине 381 м2. Четвртим ставом изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 986.300 динара. Ставом петим изреке одбијени су захтеви тужених за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2922/17 од 21.09.2017. године, ставом првим изреке одбијене су жалбе тужиоца и тужених ВВ, ЕЕ, ГГ, ДД и ЂЂ и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијени су захтеви тужиоца и тужених ВВ, ЕЕ, ГГ, ДД и ЂЂ за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужене ГГ, ДД и ЂЂ су изјавиле ревизију са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

По члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/2014), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 2. тог Закона, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став 2).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. истог закона, јер се ревизијом у суштини напада утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2 ЗПП. Наиме, питање обима увећања вредности посебне имовине у смислу члана 170. у вези члана 195. став 3. Породичног закона је фактичко питање, које се утврђује према околностима конкретног случаја и то према вредности саме ствари и величине улагања, које зависи од обима уложеног рада или висине уложених новчаних средстава, па се допринос увећању посебне имовине утврђује према чињеницама и околностима у сваком конкретном случају. У вези са садржином института увећања вредности из члана 170. Породичног закона и методологије процене вредности непокретности, ревизијом се указује на одлуку Врховног касационог суда Рев 1774/2015 (одређивање накнаде за експроприсане непокретности), у којој није реч о идентичној чињеничној и правној ситуацији, као што је случај у овој парници, па нема потребе за одлучивањем о ревизији као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе. Поред тога, питање значаја статуса помоћног објекта, код примене института увећања вредности посебне имовине, довољно је расправљено питање у судској пракси, па нема потребе за новим тумачењем права и уједначавањем судске праксе, нити је уз ревизију достављена

другачија одлука у идентичној чињеничној и правној ситуацији, на коју се ревизија позива.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Тужба у овој парници поднета је 20.12.1994. године, са захтевом за утврђење права сусвојине по основу инвестиционог улагања на непокретности уписаној у ЗКУЛ ... КО ..., стамбена зграда у ... у улици ..., саграђена на кп.бр. ... изграђено грађевинско земљиште површине 3 ара и 81 м². У тужби је као вредност предмета спора означен износ од 100.000 динара. Поднеском од 28.11.2011. године, не мењајући означену вредност предмета спора, тужба је преиначена истицањем захтева за утврђење права сусвојине и на помоћној згради – зграда редни број ..., габаритне површине 55 м² и помоћној згради – зграда редни број ..., габаритне површине 24 м² са правом коришћења у истој сразмери на парцели број ... КО ..., укупне површине 381 м².

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, који се односи на утврђење права сусвојине, у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе 28.11.2011. године (1 евро = 103,4485 динара), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Приликом израде писменог отправка побијане пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2922/17, дошло је до очигледне грешке у означавању датума доношења пресуде, тако што је у уводу пресуде наведено „04.10.2017. године“, уместо „21.09.2017. године“, када је према стању у предмету сачињена белешка о већању и гласању. Како се ради о очигледној грешци у писању писменог отправка пресуде, другостепени суд ће извршити исправљање посебним решењем на основу члана 362. ЗПП, а странкама доставити оверени препис решења.

Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић