



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4653/2019
02.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Зоране Делибашић, др Илије Зиндовића и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Сремској Митровици, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду, ради накнаде нематеријалне штете у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гжрр 43/2019 од 10.07.2019. године, у седници одржаној 02.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гжрр 43/2019 од 10.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици Прр 129/19 од 19.04.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да на име новчаног обештећења (нематеријалне штете) због повреде права на правично суђење у разумном року исплати износ од 400 евра у динарској противвредности, како је изреком наведено. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 52.200,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца за износ од 2.600 евра, односно преко досуђених 400 евра у динарској противвредности до тражених 3.000 евра у динарској противвредности.

Виши суд у Сремској Митровици је пресудом Гжрр 43/2019 од 10.07.2019. године, преиначио првостепену пресуду у ставовима првом и трећем изреке, тако што је досудио накнаду тужиоцу у износу од 900 евра у динарској противвредности на дан исплате, према средњем курсу НБС, са законском затезном каматом од 19.04.2019. године до исплате, док је у преосталом делу за износ од 2.100 евра са законском затезном каматом од пресуђења до коначне исплате, одбио захтев тужиоца и досудио накнаду трошкова парничног поступка тужиоцу у износу од 59.400,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до коначне исплате, а са вишком

захтева за износ од 21.010,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до коначне исплате, одбио је захтев тужиоца као неоснован. Обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 4.320,00 динара, а преко тог износа одбијен је захтев тужиоца у износу од 10.080,00 динара.

Против правноснажне – другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, у складу са одредбом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 78/18), прописано је да посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају о ревизији није могуће одлучивати као о изузетно дозвољеној. Побијана одлука донета је уз примену одговарајућих одредаба Закона о заштити права на суђење у разумном року, који се примењује у овој врсти поступка. Без значаја је указивање у ревизији на другачије одлуке судова у овој врсти поступка, јер треба имати у виду, да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена материјалног права у поступцима за заштиту права на суђење у разумном року, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог произлази да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, па је одлучено као у ставу првом изреке, на основу члана 404. став 2. наведеног закона.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2., у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, те у вези са чланом 27. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Законом о заштити права на суђење у разумном року, у члану 27., прописано је да независно од врсте и висине тужбеног захтева, у поступку пред судом сходно се примењују одредбе о споровима мале вредности из закона којим се уређује парнични поступак (став 1.) ревизија није дозвољена (став 3.).

Имајући у виду да у поступку по захтеву за правично задовољење није прописана могућност изјављивања ревизије, сагласно члану 27. став 3. Закона о

заштити права на суђење у разумном року, а недозвољена је и сагласно члану 479. став 6. ЗПП, у вези са чланом 27. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, то у конкретном случају ревизија у односу на главни захтев није дозвољена.

Ревизија изјављена против другостепене одлуке којом је преиначена пресуда у делу одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу које не чини главно потраживање, је недозвољена. Ово из разлога, јер ревизија изјављена против решења о трошковима никада није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403., у вези са чланом 28. став 1. и чланом 420. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу другом изреке, применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић