



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 283/2020
26.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, др Илије Зиндовића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Франц Бранко Бутолен, адвокат из ..., против тужених Града Београда и Предшколске установе „11. Април“ из Београда, које заступа Градско правобранилаштво, ради исплате, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж. 17775/18 од 13.06.2019. године, у седници од 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж. 17775/18 од 13.06.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж. 17775/18 од 13.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 28767/16 од 14.06.2018. године делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и тужени су обавезани да им солидарно исплате износе наведене изреком са припадајућом законском затезном каматом, почев од 20.11.2013. године закључно са 22.12.2014. године. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца у преосталом делу. Ставом трећим изреке тужени су обавезани да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 60.666,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 17775/18 од 13.06.2019. године, ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде у делу који се односи на трошкове парничног поступка, тужиоци су благовремено изјавили ревизију из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ("Службени гласник РС" 72/11, 55/2014). Наиме, ревизијом се оспорава досуђена висина парничних трошкова наводима да није урачуната додатна вредност од 20 % на име ПДВ, што по оцени Врховног касационог суда представља оспоравање висине досуђених трошкова, чиме се не указује на погрешну примену материјалног права као законском разлогу за подношење посебне ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Будући да трошкови поступка у овој парници нису чинили главни захтев, то ревизија тужилаца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић