



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2107/2020
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Љубисав Батан Радосављевић адвокат из ..., против тужених НИД „Курир инфо“ ДОО и ББ обоје из ..., чији је пуномоћник Александар Петровић адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Срђан Радовановић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 24/19 од 06.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 24/19 од 06.03.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 390/16 од 17.11.2017. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа солидарно исплате тужилу износ од 100.000,00 динара са законском затезном каматом од 17.11.2017. године до исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се тужени обавезу на исплату накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа у износу од још 150.000,00 динара са законском затезном каматом од 17.11.2017. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да на име накнаде трошкова парничног поступка исплате тужилу износ од 55.300,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 24/19 од 06.03.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 390/16 од 17.11.2017. године у ставу првом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужила тражила да се обавезу тужени на исплату накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа у износу од 100.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 17.11.2017. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у делу става трећег изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 390/16 од 17.11.2017. године, тако што је тужила обавезана да туженима НИД „Курир инфо“ ДОО и ББ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати укупан износ од 83.000,00 динара са законском

затезном каматом почев од 17.11.2017. године до исплате, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у преосталом делу става трећег изреке пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 390/16 од 17.11.2017. године, тако што је тужила обавезана да на име трошкова првостепеног поступка исплати туженом ВВ износ од 57.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде под претњом принудног извршења. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужила АА да на име трошкова другостепеног поступка исплати туженима НИД „Куир инфо“ ДОО и ББ износ од 12.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Ревизија тужиле, по оцени Врховног касационог суда, није благовремена.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан спор за накнаду нематеријалне штете за душевне болове због повреде угледа и части, проузроковане објављивањем неистинитих информација у средствима јавног информисања - чланку објављеном ...2014. године у дневном листу „Куир“, који је тужила покренула на основу члана 80. тада важећег Закона о јавном информисању („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2003).

Одредбом члана 89. став 6. тог закона прописано је да се ревизија у спору за накнаде штете изјављује у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде. Ова одредба Закона о јавном информисању, као посебног закона, дерогира одредбу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) којом је прописано да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од достављања пресуде.

У конкретном случају, препис другостепене пресуде достављен је пуномоћнику тужиле 15.04.2019. године. Ревизија је изјављена тако што је 14.05.2019. године предата непосредно првостепеном суду.

Имајући изложено у виду, ревизија тужиле је изјављена по протеку рока прописаног чланом 89. став 6. посебног Закона о јавном информисању, због чега је на основу члана 410. став 1. и члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић