



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2513/2020**  
**31.08.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Игор Ољачић адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, обоје из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милијан Радовановић, адвокат из ..., ради измештања службености, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 271/19 од 06.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 31.08.2020. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 271/19 од 06.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 271/19 од 06.11.2019. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Основног суда у Краљеву П 29/17 од 21.09.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиље да се утврди да престаје стална службеност пролаза водоводних цеви преко послужне кат. парцеле бр. .. КО ..., власништво тужиље која траса почиње од уласка цеви на кат. парцели бр. .. КО ... ( све ближе описано у овом ставу изреке) и наставља се преко парцела у власништву других лица и долази до повласне парцеле .. КО ... . Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се установи нова стална службеност пролаза водоводних цеви у корист и повласног добра КО .. КО ... у мерама и границама ближе описаним у овом делу изреке, а што ће бити извршено о трошку тужиље. Ставом трећим изреке, обавезана је тужила да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 643.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 271/19 од 06.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку-ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

Тужиоци су поднели одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП) јер су нижестепене одлуке сагласне правном ставу Врховног касационог суда израженом у бројним одлукама у предметима са истоврсним или сличном чињенично правном ситуацијом. Наиме, ревизија се односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора а тужила у ревизији не указује на другачије одлуке другостепених судова или Врховног касационог суда.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради престанка права и конституисање нове службености поднета је 17.10.2013. године. У тужби није означена вредност предмета спора.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази у динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају утврђено је да тужила у тужби ни током поступка није означила вредност предмета спора, тако да се у овом случају вредност предмета спора утврђује према одређеној и наплаћеној судској такси. Тужила је платила судску таксу на тужбу у износу од 1.900,00 динара (на вредност предмета спора од 10.000,00 динара).

Обзиром да је вредност предмета спора очигледно испод законом прописаног цензуса за изјављивање ревизије од 40.000 евра у динарској противвредности, ревизија тужиле није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП, трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић