



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3631/2018
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ирена Ђорђевић адвокат из ..., против туженог ДОО „Моцарт“ Београд, чији је пуномоћник Драган Гашић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4527/17 од 16.01.2018. године, у седници већа одржаној 03.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4527/17 од 16.01.2018. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4527/17 од 16.01.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 3159/16 од 19.09.2017. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име дуга исплати износ од 893.593,26 динара са законском затезном каматом почев од 10.08.2016. године па до исплате, а ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 113.250,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 4527/17 од 16.01.2018. године, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено, преко пуномоћника, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Тужилац је доставио одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је мишљења да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, с обзиром да је ревизија усмерена на разрешење чињеничног и правног питања конкретnog спора, а не постоји ни потреба за одлучивањем о изузетној ревизији туженог ради уједначавања судске праксе јер уз ревизију нису приложене супротне одлуке у истој чињеничној или сличној правној ситуацији, нити се тужени на њих позива.

Из изнетих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став. 2 тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору поднета је 21.10.2016. године, а побијана другостепена пресуда је донета 16.01.2018. године.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија туженог није дозвољена па је одлучено као у ставу другом изреке на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић