



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3176/2017
07.11.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић, Бранислава Босиљковића, Бисерке Живановић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Еника Вег, адвокат из ..., против туженог НИС АД, Нови Сад, кога заступа Бранислав Грујић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2063/17 од 04.09.2017. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2063/17 од 04.09.2017. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2063/17 од 04.09.2017. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Новом Саду П1 510/14 од 18.05.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па је у ставу другом изреке поништен Анекс бр. XI бр. .. од 21.05.2012. године Уговора о раду бр. .. од 01.06.2006. године, којим је тужилца премештена на послове самосталног сарадника за административну техничку подршку. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 232.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2063/17 од 04.09.2017. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, позивајући се на одредбе члана 404. став 1. и 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14), ради новог тумачења права и уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правних питања у

интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом усвојен је тужбени захтев тужиље, па је поништен Анекс Уговора о раду којим је тужиља премештена на послове самосталног сарадника за административну и техничку подршку. Нижестепене пресуде донете су правилном применом члана 171. став 1. тачка 1. Закона о раду, јер само позивање у разлозима за понуду на ове законске одредбе и премештај на други одговарајући посао због потребе процеса и организације рада није довољно да би се запосленом понудио Анекс Уговора о раду. Сврха понуде за закључење Анекса Уговора о раду, као што то правилно закључују и нижестепени судови, је управо у томе да се детаљније образложе разлози за закључење Анекса Уговора о раду, како би се спречила злоупотреба дискреционог права послодавца да запосленом понуди измену уговорних услова рада, без постојања фактичких потреба за ту измену.

С обзиром на изложено, Врховни касациони суд је закључио да у конкретном случају нема места примени члана 404. став 1. ЗПП, па је донео одлуку као у ставу првом изреке решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Предмет спора у овој парници је поништај Анекса Уговора о раду, којим је тужиља премештена на друго радно место.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, па у конкретном случају ревизија није дозвољена, због чега је применом члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке решења.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**