



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1089/2020
01.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Драгомира Милојевића, Милунке Цветковић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела оштећење поверилаца у подстрекавању из члана 233. став 2. у вези става 1. у вези члана 34. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Крстајића, поднетом против правоснажног решења Вишег суда у Суботици Кв 195/20 од 30.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па **СЕ УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Суботици Кв 195/20 од 30.07.2020. године и предмет враћа Вишем суду у Суботици на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Суботици Кв 195/20 од 30.07.2020. године делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног адвоката Бранка Крстајића преиначено је решење Вишег суда у Суботици К број 112/17 од 15.05.2020. године тако што је окривљеном АА на име награде и нужних издатака његовог браниоца досуђен износ од 665.250,00 динара на терет буџетских средстава Вишег суда у Суботици, и одређено да се наведени износ окривљеном исплати путем његовог браниоца адвоката Бранка Крстајића уплатом на текући рачун у року од 60 дана по правноснажности решења.

Против напред наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Бранко Крстајић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење укине у одбијајућем делу и списе предмета врати Вишем суду у Суботици на поновно одлучивање или да побијано решење преиначи тако што ће усвојити жалбу окривљеног од 26.05.2020. године и признати трошкове за састав жалбе на првостепено решење и досудити износ од 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је одржао седницу већа о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавештавао јавног

тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да другостепеним решењем окривљеном није призната накнада на име трошкова кривичног поступка за састав жалбе на решење о трошковима кривичног поступка, а који трошкови с обзиром да је окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе треба да падну на терет буџетских средстава, а не да исте сноси сам окривљени, па су повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7), члана 265. став 1. ЗКП, а у вези Тарифног броја 4 став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА пресудом Вишег суда у Суботици К број 112/17 од 28.01.2020. године ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело оштећење поверилаца у подстрекавању из члана 233. став 2. у вези става 1. у вези члана 34. став 1. КЗ, и да је одлучено да трошкови падају на терет буџетских средстава суда.

Из списка предмета произилази да другостепеним решењем није призната награда за састављање жалбе на решење о трошковима будући да у Тарифном броју 5 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката није прописана награда за овај правни лек.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећиће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у ставу 1. прописано је и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. истог Тарифног броја прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1 за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду напред наведене одредбе Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењем на штету окривљеног учињена

повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП и да су повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 4 став 2. Адвокатске тарифе, јер супротно образложењу другостепеног решења окривљени има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица-адвоката и то право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање жалбе на решење о трошковима кривичног поступка, а који трошкови, с обзиром на то да је окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе треба да падну на терет буџетских средстава суда, а не да исте сноси сам окривљени.

Због учињене повреде закона, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, и укинуо другостепено решење и предмет вратио Вишем суду у Суботици на поновну одлуку.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић