



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 193/2020
10.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца „ТАКОВО ОСИГУРАЊЕ“ АДО у ликвидацији Крагујевац, кога заступа пуномоћник Јасмина Николић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., кога заступа пуномоћник Далибор Катанчевић, адвокат из ..., ради накнаде штете-регреса, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Привредног суда у Крагујевцу, у седници одржаној 10.06.2020.године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овом предмету стварно је надлежан Основни суд у Крагујевцу.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је 12.11.2013.године поднео тужбу против туженог, ради накнаде штете-регреса Основном суду у Крагујевцу, који је донео пресуду због пропуштања П 5200/13 од 13.03.2014.године, којом је усвојен тужбени захтев, а затим је дана 24.07.2014.године, стављена потврда правноснажности и извршности наведене пресуде. Тужени је поднеском од 17.01.2017.године предложио укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде због пропуштања Основног суда у Крагујевцу П 5200/13 од 13.03.2014.године, уз предлог за понављање поступка. Решењем Основног суда у Крагујевцу П 5200/13 од 31.01.2017.године, одбачен је предлог за понављање поступка, као неблаговремен и одбијен предлог за укидање клаузуле правноснажности и извршности. Наведено решење је укинато решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 745/17 од 17.04.2018.године и предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак. Основни суд у Крагујевцу се затим, решењем П 5200/13 од 18.10.2018.године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, с тим да се по правноснажности решења предмет уступи Привредном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Крагујевцу је решењем П 301/19 од 03.12.2019.године одбио предлог туженог за понављање поступка и укидање клаузуле правноснажности и извршности, с тим што је наведено решење укинато решењем Привредног апелационог суда Пж 1172/2020 од 05.03.2020.године и предмет је враћен првостепеном суду на даље поступање.

Привредни суд у Крагујевцу уз допис од 26.05.2020.године, доставио је предмет Врховном касационом суду ради одлучивања сукобу надлежности, налазећи да на

основу члана 25. став 4. Закона о уређењу судова, члана 44. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 429. став 1. ЗПП, није надлежан за одлучивање о предлогу туженог за укидање потврде правноснажности и извршности пресуде због пропуштања Основног суда у Крагујевцу П 5200/13 од 13.03.2014.године, као и о предлогу за понављање поступка, јер чињеница отварања поступка ликвидације над тужиоцем није од утицаја на атракцију надлежности привредног суда.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Према члану 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Привредни суд у првом степену суди и у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја (тачка 4. наведене законске одредбе).

По члану 22. став 2. истог закона, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Одредбом члана 429. став 1. ЗПП прописано је да се предлог за понављање поступка подноси суду који је донео одлуку у првом степену, да се рочиште за расправљање о предлогу за понављање поступка одржава пред првостепеним судом (члан 431. став 1. наведеног закона), те да по одржаном рочишту за расправљање о предлогу, у смислу члана 432. став 1. тог закона, првостепени суд доноси одлуку о предлогу, осим ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена. На основу члана 44. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, неосновану потврду о извршности укида решењем суд или други орган који је издао, или јавни бележник, на предлог странке или по службеној дужности.

У конкретном случају, чињеница отварања поступка ликвидације над тужиоцем није од утицаја на промену надлежности поступајућег Основног суда у Крагујевцу, имајући у виду да је у овој парници правноснажно одлучено о тужбеном захтеву, те да је тужени поднео предлог за понављање поступка и предлог за укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде због пропуштања, коју је донео Основни суд у Крагујевцу, па је у таквој врсти поступка искључена атракција надлежности привредног суда за одлучивање о овим предлозима туженог. Због тога је за одлучивање о предлогу туженог за укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде због пропуштања Основног суда у Крагујевцу П 5200/13 од 13.03.2014.године и предлогу за понављање поступка надлежан Основни суд у Крагујевцу, који ће у смислу члана 44. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучити о предлогу за укидање клаузуле правноснажности и извршности своје пресуде, па у зависности од своје одлуке,

спровести поступак одлучивања по предлогу туженог за понављање поступка на основу чланова 426. - 433. ЗПП.

Из изложених разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић