



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3863/2018
22.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Бојић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Новица Јовановић, адвокат из ..., са умешачем ВВ и ГГ из ... код ..., чији је пуномоћник Драган Бојанић, адвокат из ..., ради предаје ствари у посед, одлучујући о ревизијама туженог и умешача на страни туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4766/17 од 16.01.2018. године, на седници одржаној 22.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4766/17 од 16.01.2018. године и пресуда Вишег суда у Крагујевцу П 49/14 од 18.07.2017. године, исправљена решењем истог суда П 49/14 од 02.11.2017. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу П 49/14 од 18.07.2017. године, исправљеном решењем истог суда П 49/14 од 02.11.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца према туженом и према умешачима, и обавезан тужени, да тужиоцу, као власнику по основу Уговора о купопродаји Ов ../2010 овереног код Основног суда у Крагујевцу дана 10.01.2010. године, преда у посед испражњен од лица и личних ствари парцелу .. у потезу ...-..., описана као земљиште под зградом, зграда бр. ..., површине од 0.03,61ха, земљиште под зградом-објектом зграда број .. површине 90 м2, земљиште под зградом - објектом зграда број .. површине 0.06,36 ха, земљиште под зградом-објектом зграда број .. површине 0.6 м2, земљиште уз зграду површине од 0.05,00 ха, њиву 1. класе површине 0.52,43 ха, свеукупне површине од 0.68,36 ха, као и објекте: зграда бензинске станице, помоћна зграда, зграда пословних услуга и зграда бензинске станице-део-станица за снабдевање течним нафтним гасом, који објекти су изграђени на наведеној парцели, као и парцелу број .. у потезу ...-..., њива 1. класе површине 0.12,04 ха и парцелу кп.бр. .. њива 1. класе површине 0.01,80 ха све уписане у лист непокретности број .. КО Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 1.001.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4766/17 од 16.01.2018. године, жалбе туженог и умешача су одбијене као неосноване, а првостепена пресуда са исправком потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени и умешачи на страни туженог су изјавили ревизије због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд налази да су ревизије туженог и умешача на страни туженог основане.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Пред другостепеним судом није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. ЗПП на коју се ревизијом неосновано указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац и тужени су закључили уговор о купопродаји оверен код Основног суда у Крагујевцу Ов ../10, дана 04.10.2010. године. Правноснажном пресудом Вишег суда у Крагујевцу у поступку по тужби тужиоца ББ, овде туженог, против туженог АА, овде тужиоца, одбијен је тужбени захтев за утврђивање ништавости наведеног уговора о купопродаји, а који се односи на предметне непокретности. Спорне непокретности кп.бр. ..., .. и .. уписане су у листу непокретности број .. КО .., на име туженог ББ из ... као власника, као и на објектима који се налазе на предметној парцели кп.бр. .. КО Захтев за спровођење промене уписа у катастру по основу Уговора о купопродаји Ов .. поднет је 20.09.2011. године. У државини предметних непокретности налази се тужени ББ.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су усвојили тужбени захтев обавезујући, на основу чл. 37 Закона о основама својинскоправних односа, туженог који се налази у државини предметних непокретности да их преда тужиоцу као власнику. Закључили су да је тужилац власник спорних непокретности по основу ваљаног правног посла-уговора о купопродајни непокретности Ов ../10 од 04.10.2010. године на основу кога се преноси и стиче право својине јер испуњава све законом прописане услове (сачињен у писменој форми, потписи уговарача оверени од стране суда) и да на основу правоснажне судске одлуке и уговора о купопродаји непокретности може извршити упис преноса и стицање права својине непокретности у катастар непокретности (члан 20. став 1. и члан 33. Закона о основама својинско правних односа). Чињеница да је тужени у листу непокретности уписан као власник спорне непокретности је без значаја за другачију одлуку јер је тужилац поднео захтев за спровођење промене али по његовом захтеву надлежни орган СКН ... није поступила због чијег поступања тужилац не може трпети последице.

Наведени закључак нижестепених судова се, за сада, не може прихватити као правилан, јер је због погрешне примене материјалног права чињенично стање остало непотпуно утврђено, на шта се основано указује наводима ревизија туженог и умешача.

Наиме, утврђено је да тужилац има правни основ за стицање власништва на спорним непокретностима - Уговор о купопродаји непокретности Ов ../10 од 04.10.2010. године закључен са туженим као продавцем, да је правноснажном

пресудом по тужби овде туженог одбијен захтев за утврђење ништавости наведеног уговора, као и да је тужилац пре подношења тужбе поднео захтев за спровођење промене уписа у катастру. Међутим, у овом поступку је дозвољено ступање умешача на страни туженог, управо из разлога постојања Уговора о уступању и расподели имовине за живота овереног код Општинског суда у Рачи Р 8/97 од 24.01.1997. године којим су умешачи ВВ и ГГ уступили за живота имовину наведену у уговору, међу којом се налази и спорна кат.парц. .. КО .., задржавајући на уступљеној имовини право плодоуживања, који доказ првостепени суд утврђује али пропушта да цени у склопу свих доказа као целине, као што то не чини ни другостепени суд, иако је та чињеница истицана и током првостепеног поступка, а и у жалби туженог и умешача.

У поновном поступку, првостепени суд ће уклонити уочене пропусте, ценити да ли је и од каквог је утицаја наведена околност на захтев тужиоца за предају непокретности које су предмет ове парнице, да ли је извршен упис власништва тужиоца у катастру, а затим о тужбеном захтеву донети на закону засновану и у погледу битних чињеница јасно образложеном одлуку.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 407. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић