



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2738/2020
16.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА ПР Агенција за пословне активности и консалтинг "Реституција" Нови Сад, коју заступа Миленко Тодоресков, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Славица Сретеновић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3690/17 од 25.10.2019. године, у седници одржаној 16.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3690/17 од 25.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 3690/17 од 25.10.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Правноснажном пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 3690/17 од 25.10.2019. године, преиначена је пресуда Основног суда у Новом Саду П 2921/2016 од 25.04.2017. године, у побијаном усвајајућем делу, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да му на име накнаде материјалне штете исплати 25.000,00 динара и трошкове поступка од 34.300,00 динара, заједно са законском затезном каматом од 25.04.2017. године као дана пресуђења до исплате, па је тужилац обавезан да туженој накнади трошкове поступка од 22.500,00 динара, као и трошкове жалбеног поступка од 17.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, указујући и достављајући пресуде Вишег суда у Новом Саду у којима је у истој или сличној чињенично-правној ситуацији другачије пресуђено.

Тужена је дала одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за предузимање ове парничне радње.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијана пресуда донета у спору мале вредности, у коме је Законом искључено право на изјављивање ревизије.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете у висини од 25.000,00 динара, поднета је 31.03.2016. године, а поступак је спроведен по правилима из главе XXXIII Закона о парничном поступку, која се односи на поступак у споровима мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Иако је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, нема места примени одредбе о дозвољености ревизије из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се наведена одредба може применити само у општем режиму допуштености овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом, одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају трошкове потребне за вођење ове парнице, захтев тужене за накнаду тих трошкова је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП-а.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић