



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 250/2020**  
**09.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ... чији је пуномоћник Јулијана Драшковић, адвокат из ..., против тужене ОТП БАНКА СРБИЈА АД из Београда, реди утврђења и стицања без основа, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 09.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Трећи основни суд у Београду се решењем П бр. 4554/20 од 18.02.2020. године огласио месно ненадлежним и списе предмета уступио Основном суду у Крагујевцу као месно надлежном по споразуму странака о месној надлежности.

Основни суд у Крагујевцу није прихватио своју месну надлежност. Списе предмета заведене код тога суда под бројем П 3167/20 доставио је Врховном касационом суду ради решавања насталог негативног сукоба надлежности.

Врховни касациони суд је применом члана 22. ЗПП одлучио да је за поступање месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Тужба је у предметном спору сагласно одредби члана 38. ЗПП поднета Трећем основном суду у Београду, као опште месно надлежном суду. Предмет тужбеног захтева је делимична ништавост уговора о кредиту и повраћај стеченог без основа. Ради се о спору мале вредности. Уз тужбу је приложен уговор о кредиту којим је за случај спора уговорена месна надлежност суда према пребивалишту односно боравишту дужника, овде тужиље.

Одредбом члана 65. ЗПП прописана је могућност уговарања месне надлежности суда ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда. Споразум производи правно дејство ако је састављен у писаном облику и ако

се односи на одређени спор или више спорова који проистичу из одређеног правног односа. Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу.

Тужила се није користила одредбом којом је уговорена месна надлежност, већ је тужбу поднела суду опште месне надлежности из члана 40. став 2. ЗПП према седишту туженог.

На месну надлежност суд пази по службеној дужности само ако је за спор прописана искључива месна надлежност неког другог суда и само у том случају се може без приговора туженог огласити месно ненадлежним (члан 19. став 1. и 2. ЗПП). Ако не постоји искључива месна надлежност, што је овде случај, суд се може огласити месно ненадлежним само по приговору туженог истакнутом пре упуштања у расправљање, обзиром да се ради о спору мале вредности (члан 19. став 4. ЗПП).

Приговор месне ненадлежности није изјављен па се Трећи основни суд у Београду није могао огласити месно ненадлежним са позивом на уговорену надлежност странака.

На основу изложеног одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа–судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић,**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић