



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 266/2020**  
**13.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у извршном предмету извршних поверилаца АА и ББ, обоје из ....., чији је заједнички пуномоћник Драгиша Стојановић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Дирекције за имовину РС, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради наплате новчаног потраживања, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Прокупљу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 13.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом извршном предмету **МЕСНО И СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Прокупљу.

**Образложење**

Извршни повериоци су поднели Основном суду у Прокупљу, против извршног дужника, предлог за извршење, ради наплате новчаног потраживања, продајом непокретности извршног дужника које се налазе у Прокупљу и то: кат.парц.бр. ... (подброј кат.парц. бр. ...) и кат.парц.бр. ... (подброј кат.парц. бр. ...), обе уписане у ЛН бр. ... КО ... и намирењем извршних поверилаца од новчаног износа добијеног продајом.

Основни суд у Прокупљу се решењем ИИ 68/18 од 17.01.2018. године, огласио месно ненадлежним за спровођење извршења у том извршном предмету и одлучио да по правноснажности решења предмет достави Првом основном суду у Београду, као месно надлежном суду, на даљи поступак. Такву одлуку је донео обзиром да је извршни дужник Република Србија, Дирекција за имовину РС, чије је седиште у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, па је, актом ИИ 8446/2010 од 01.07.2020. године, предмет доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, у смислу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08, ... 87/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 87/18), Врховни

касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Прокупљу.

Одредбом члана 19. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд, по службеној дужности, огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним, у року од 8 дана од дана пријема тужбе.

У извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, у смислу одредбе члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС" бр. 106/2015...54/2019).

Одредбом члана 150. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да за одлучивање о предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања на непокретности искључиво је месно надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност.

У овом случају, извршни повериоци су, ради намирења свог новчаног потраживања према извршном дужнику предложили извршење на његовим непокретностима, њиховом продајом и намирењем извршних поверилаца од новчаног износа добијеног продајом. У тој ситуацији, следи да је Основни суд у Прокупљу искључиво надлежан за одлучивање о предлогу за извршење извршних поверилаца, јер се на његовом подручју налази непокретност, односно к.п.бр. ... уписана у ЛН бр. ... КО ... . Основни суд у Прокупљу није био у могућности да се огласи месно ненадлежним, у смислу одредбе члана 19. Закона о парничном поступку, по службеној дужности, јер постоји његова искључива месна надлежност за поступање у овом извршном предмету.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења, у смислу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић,с.р,**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић