



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 190/2020**  
**04.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Николов, адвокат у ..., против туженог Оператор дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ ДОО Београд, Огранак Нови Пазар, чији је пуномоћник Немања Влчек, адвокат у ..., ради сметања поседа, решавајући о сукобу надлежности између Вишег суда у Новом Пазару и Апелационог суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету надлежан је Виши суд у Новом Пазару.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Пазару П 1032/17 од 14.10.2019. године усвојен је тужбени захтев и утврђено да је дана 25.12.2017. године тужени извршио сметање тужиоца у уживању права својине на објекту и кат. парцели број .., уписаној у ЛН бр. ..., КО ..., на тај начин што је 25.12.2017. године уклонио електрично бројило број .. и тиме онемогућио тужиоцу коришћење електричне енергије за потребе на земљишту и објекту, а које право му припада по основу уговора закљученог између тужиоца и туженог о испоруци електричне енергије, па је обавезан тужени да одмах постави електрично бројило на место где се налазило демонтирано електрично бројило број .., и истом омогући несметано коришћење електричне енергије за потребе земљишта и објекта, у року од 15 дана од дана пријема решења под претњом принудног извршења и кажњавања. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да накнади трошкове поступка у износу од 159.300,00 динара.

Против првостепеног решења жалбу је изјавио тужени, која је са списима достављена Вишем суду у Новом Пазару.

Решењем Гж бр.1461/19 од 16.12.2019. године, Виши суд у Новом Пазару огласио се стварно ненадлежним и списе предмета доставио као стварно и месно надлежном Апелационом суду у Крагујевцу, позивом на члан 23. став 2. тачка 3. и члан 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова. Одлуку образлаже наводима да се спорови због узнемиравања права својине на непокретностима из члана 42. Закона о основама

својинскоправних односа не сматрају споровима мале вредности, те да о жалбама против мериторних пресуда одлучује месно надлежни апелациони суд.

Апелациони суд у Крагујевцу није прихватио надлежност, те је списе предмета уз решење Гж 5530/19 од 15.05.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање по жалби у овом предмету надлежан Виши суд у Новом Пазару.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је закључио да је за поступање у овом предмету надлежан Виши суд у Новом Пазару.

Одредбом члана 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.116/08...88/18), прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова на решења у грађанскоправним споровима; на пресуде у споровима мале вредности у извршним поступцима и поступцима обезбеђења; у ванпарничним поступцима.

Одредбом члана 24. став 1. тачка 3. истог Закона прописано је да апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

У складу са чланом 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова за одлучивање по жалби против решења Основног суда у Новом Пазару П 1032/17 од 14.10.2019. године надлежан је Виши суд у Новом Пазару, јер о жалбама на решења основних судова у грађанскоправним споровима одлучује виши суд.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је у смислу члана 22. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић