



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1167/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ратко Иванов, адвокат из ..., против тужене Стручне школе „Свети Сава“ из Бујановца, коју заступа Весна Стојановић, адвокат из ..., ради накнаде трошкова превоза, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2977/2016 од 28.10.2016. године, у седници одржаној 08.07.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2977/2016 од 28.10.2016. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2977/2016 од 28.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 410/2015 од 05.07.2016. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужили на име разлике накнаде трошкова превоза за долазак и одлазак са рада у међуградском саобраћају на релацији ...-Бујановац и обратно, између исплаћеног износа до висине припадајућег по закону, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2015. године, у појединачним месечним износима, са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се тужени обавезе да јој на име накнаде штете по основу неисплаћених трошкова превоза за долазак и одлазак са рада за исти период у градском саобраћају исплати тражене износе са припадајућом законском затезном каматом. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужили накнади трошкове поступка од 51.640,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2977/2016 од 28.10.2016. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу П1 410/2015 од 05.07.2016. године, у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, иста пресуда је укинута у ставу првом и трећем и предмет у тим деловима враћен истом суду на поновно суђење.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила посебну ревизију због погрешне примене материјалног права и потребе уједначавања судске праксе, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер у конкретном предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као и ради уједначавања судске праксе, па је одлучено као у ставу првом изреке. Наиме, предмет спора у овом случају је потраживање тужиле на име накнаде трошкова превоза у градском саобраћају. Нижестепени судови су такав захтев одбили, јер тужила није доказала сходно члану 231. став 2. ЗПП, да је удаљеност њеног места становања од аутобуског стајалишта у Граду ... на тој удаљености, да је имала потребе да користи градски превоз ради доласка и одласка са посла.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни касациони суд налази да изјављена ревизија није дозвољена.

Ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (члан 403. став 3. ЗПП).

Тужба ради исплате поднета је 29.12.2015. године, а вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору који се односи на потраживање у новцу у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**