



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 222/2020
25.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „BON – BON“ ТПТР АА предузетник Крушевац, кога заступа Часлав Анђелковић, адвокат из ..., против тужене „Halkbank“ а.д. Београд, ради утврђења ништавости и неоснованог обогаћења, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Чачку и Основног суда у Крушевцу, у седници већа одржаној 25.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Чачку.

Образложење

Основни суд у Крушевцу се правноснажним решењем П 2097/19 од 04.02.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења спис доставио Основном суду у Чачку, као месно надлежном суду на даље поступање.

Основни суд у Чачку није прихватио надлежност за поступање у овој правној ствари и предмет је доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности указујући да се у конкретном случају ради о спору између тужиоца - предузетника и тужене - правног лица, који је проистекао из уговора о кредиту закљученог између парничних странака, те како је у питању спор између тужиоца - правног лица и тужене банке - правног субјекта, то је сагласно чл. 25. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, за суђење у овом спору надлежан Привредни суд у Чачку.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011, 101/2011, 101/2013, 40/2015, 106/2015, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018- УС, 87/2018, 88/2018- УС) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Чачку.

Према члану 38. ЗПП тужба се подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано. Према члану 39. став 1. истог закона за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште, односно седиште.

Према члану 65. став 1. истог закона ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан.

У конкретном случају, поступак је инициран тужбом ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту бр. ..., закљученог дана 24.01.2014. године, између странака, као и ради неоснованог обогаћења. Чланом 15. уговора о кредиту, у случају спора уговорена је надлежност суда у Чачку. Тужена је у поднеску од 31.01.2020. истакла приговор месне и стварне ненадлежности Основног суда у Крушевцу, након чега се тај суд решењем П 2097/19 од 04.02.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења спис доставио Основном суду у Чачку, као месно надлежном суду на даље поступање.

Како у конкретном случају за ову врсту спора Законом о парничном поступку није предвиђена посебна месна надлежност, а странке су за случај спора уговориле надлежност суда у Чачку, то је по оцени Врховног касационог суда за суђење у овој правној ствари, у смислу члана 65. став 1. ЗПП, месно надлежан Основни суд у Чачку, који у даљем току поступка своју стварну надлежност може ценити у складу са чланом 17 ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић