



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 242/2020
16.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Директна банка“ А.Д. Крагујевац, коју заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из Беле Паланке, село ..., решавајући сукоб месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци, у седници већа одржаној дана 16.07.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци.

О б р а з л о ж е њ е

Основни суд у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци, је правноснажним решењем Ив 4963/10 од 27.09.2011. године, ставио ван снаге решење о дозволи извршења Ив 4963/10 од 06.10.2010. године и укинуо све спроведене радње, огласио се месно ненадлежним за спровођење извршења у овом предмет и по правноснажности решења списе предмета доставио Првом основном суду у Београду, као месно надлежном за поступање, имајући у виду да је боравиште извршног дужника на територији града Београда, на општини

Након ступања на снагу Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ 101/2013) и успостављања нове мреже судова, Први основни суд у Београду је списе предмета доставио Другом основном суду у Београду, као месно надлежном за поступање. Овај суд није прихватио своју надлежност за поступање у овој правној ствари, указујући да је пребивалиште извршног дужника у Белој Паланци, место ..., па је списе доставио Вишем суду у Београду ради решавања сукоба месне ненадлежности.

Виши суд у Београду се решењем Р 467/19 од 30.08.2018. године огласио стварно ненадлежним за решавање сукоба месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци и предмет уступио Врховном касационом суду, као стварно и месно надлежном за даље поступање и одлучивање.

Решавајући настали сукоб надлежност, у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/2011, 49/2013 - УС, 74/2013 - УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020 – у даљем тексту ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари, месно надлежан Основни суд у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци.

Извршни поверилац је 13.05.2010. године поднео Основном суду у Пироту предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника, због неизмирења доспелих обавеза по основу уговора о кредиту бр. Из списка предмета произлази да извршни дужник, није истакао приговор месне ненадлежности.

Чланом 19. став 1. ЗПП прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључиво месна надлежност неког другог суда најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговор на тужбу. Суд ће се по службеној дужности огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе, ако се тужба не доставља туженом на одговор. Ставом трећим прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава (став 4).

Имајући у виду ове чињенице, Основни суд у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци се није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности и списе предмета уступити другом суду, као месно надлежном. Ово из разлога јер се не ради о искључивој месној надлежности за поступање у овој врсти поступка, а извршни дужник није истакао приговор месне ненадлежности.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић