



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1848/2020
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Савић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милун Гашић, адвокат из ..., ради поништаја и раскида уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 760/17 од 27.09.2018. године, у седници одржаној 21.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 52781/10 Трећем основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради отклањања процесних недостатака.

О б р а з л о ж е њ е

Врховном касационом суду достављени су списи Трећег основног суда у Београду П 52781/10 ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 760/17 од 27.09.2018. године.

После разматрања списка, Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији.

Наиме, тужилац је против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 760/17 од 27.09.2018. године изјавио ревизију дана 19.12.2018. године, али је поднео и предлог за понављање поступка дана 23.05.2019. године. Предмет је достављен Врховном касационом суду 13.03.2020. године.

Одредбама члана 430. Закона о парничном поступку поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), регулисан је однос између предлога за понављање поступка и других ванредних правних лекова. У ставу 4. овог члана, прописано је да ће у свим осталим случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, суд одлучити који ће поступак наставити, а са којим ће застати, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложиле. Одредбом члана члана 431. став 2. ЗПП, прописано је да ће у свим осталим случајевима у којима странка изјави ревизију и после тога поднесе предлог за понављање поступка, суд по правилу застати са поступком по ревизији до завршетка

поступка поводом предлога за понављање поступка, осим ако нађе да постоје озбиљни разлози да поступи другачије.

Имајући у виду наведене законске одредбе, као и доказе на којима се предлог за понављање поступка заснива, потребно је да првостепени суд одлучи који ће поступак наставити, а са којим ће застати.

Осим тога, првостепени суд није ревизију тужиоца доставио Републичком јавном тужиоцу у смислу члана 402. став 1. Закона о парничном поступку.

Према члану 402. став 1. ЗПП, примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416. ЗПП), у року од осам дана, с тим што ће јавном тужиоцу заједно са ревизијом доставити и препис пресуде против које је ревизија изјављена (став 2. наведеног члана).

Како је у конкретном случају првостепени суд пропустио да ревизију тужиоца и препис пресуде достави Републичком јавном тужиоцу, то ће првостепени суд отклонити наведени процесни недостатак.

Након одлуке који ће поступак наставити, а са којим ће застати, те уручења ревизије и преписа пресуде надлежном јавном тужиоцу, првостепени суд ће списе предмета доставити Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 411. а у вези члана 368. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-сидија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић