



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2880/2020
23.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Јелица Недељковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужиоца (погрешно означена жалба), изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5079/2019 од 10.03.2020. године, у седници већа одржаној 23.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5079/2019 од 10.03.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 724/18 од 31.07.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је уговор о доживотном издржавању закључен између пок. ВВ, бив. из ..., као примаоца издржавања и тужене, као даваоца издржавања, који је оверен код Општинског суда у Пироту под бр. Р ../97 дана 10.04.1997. године, ништав у делу располагања имовином пок. ВВ на делу куће у ул. ... бр. .. у ... на парцели бр. .. КО ..., а део тужбеног захтева који се односи на гаражу на истој парцели и на покретним стварима, те на хиљаду комада блокова 5 и 400 комада монти, одбијен је као неоснован, а уговор о доживотном издржавању у наведеном делу остао на снази. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 26.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 5079/2019 од 10.03.2020. године, укинута је првостепена пресуда у усвајајућем делу става првог и у ставу другом изреке, тако што је делимично усвојен тужбени захтев и утврђено да је уговор о доживотном издржавању закључен између пок. ВВ, као примаоца издржавања и тужене, као даваоца издржавања, оверен код Општинског суда у Пироту под III Р.бр.102/17 од 10.04.1997. године, ништав у делу располагања имовином пок. ВВ на ½ идеалног дела куће ул. ... бр. .. у ..., постојеће на кп.бр. .. КО ..., док је захтев тужиоца да се утврди да је ништав наведени уговор у односу на располагање гаражом и покретним стварима одређеним у изреци, одбијен као неоснован, а тужена обавезује да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 10.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је

благовремено изјавио ревизију, која је погрешно означена као жалба.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, у вези са чл. 85. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат, а одредбом члана 85. став 6. наведеног закона, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

У конкретном случају, тужилац је ревизију изјавио лично, а не преко пуномоћника – адвоката, па ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић