



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 133/2020
21.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 554/20 од 29.09.2020. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 21.10.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти КТО 448/20 од 09.07.2020. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог КТО 448/20 од 09.07.2020. године против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К 554/20 од 29.09.2020. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Шапцу као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима произилази да окривљена има пребивалиште у Богатићу, Улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Шапцу, те имајући при томе у виду да је поред саслушања окривљене предложено још читање писаних доказа у списима предмета, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Шапцу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 65) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић