



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

**Узп 267/2020**  
**10.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Добриле Страјина и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., коју заступа пуномоћник Светлана Ивошевић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељења у Новом Саду III – 4 У 8707/19 од 04.09.2020. године, у предмету утврђивања својства осигураника, у нејавној седници већа одржаној дана 10.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

**Образложење**

Подноситељка захтева је предложила преиспитивање пресуде Управног суда – Одељења у Новом Саду III – 4 У 8707/19 од 04.09.2020. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена њена тужба поднета против решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајинског фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције покрајинског фонда број .. од 06.03.2019. године, а ставом другим диспозитива, одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова управног спора. Решењем Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајинског фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Дирекције покрајинског фонда број .. од 06.03.2019. године, у вршењу ревизије, поништено је решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајинског фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијале Суботица број .. од 03.01.2019. године и списи предмета враћени првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање. Првостепеним решењем Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Покрајинског фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијале Суботица број .. од 03.01.2019. године, ставом првим диспозитива, поништено је утврђено својство осигураника по основу обављања самосталне делатности – оснивач „CHOCO TECH CONSULTING“ D.O.O. из Суботице за овде подносиатељку захтева - АА из ... од 02.11.2012. године, ставом другим диспозитива, одређено да ће се у Централном регистру обавезног социјалног осигурања извршити регистрација промена својства осигураника и ставом трећим диспозитива, одређено да жалба не одлаже извршење решења.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни касациони суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за

преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Одредбом члана 47. Статута републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање ("Службени гласник РС" 31/08, 37/08 и 140/14) је прописано да је за решавање о правима из пензијског и инвалидског осигурања у другом степену и у поступку ревизије надлежна Дирекција фонда, односно Дирекција Покрајинског фонда.

Према ставу Врховног касационог суда, против правноснажне одлуке Управног суда није дозвољен захтев за преиспитивање судске одлуке, када је Управни суд оцењивао законитост решења донетог у поступку ревизије ако у управном поступку, који је претходио ревизији, није искључена жалба, а захтев за преиспитивање није предвиђен законом у предметној управној ствари и Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је Управни суд побијаном пресудом ценио законитост оспореног решења које је донето у поступку ревизије од стране туженог као другостепеног органа у смислу цитираног члана 47. Статута републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање и да је пре доношења оспореног решења вођен управни поступак у коме је првостепеним решењем одлучено о стицању својства осигураника против кога је у управном поступку дозвољена жалба.

Имајући у виду изложено, нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд одбацити решењем.

С обзиром на све изложено, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
**дана 10.12.2020. године, Узп 267/2020**

Записничар,  
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.  
За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић