



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 274/2020
16.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Тајјане Матковић Стефановић и Тајјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Компанија „Дунав осигурање“ А.Д.О. Београд, Главна филијала Шабац, чији је пуномоћник Милан Павловић, дипломирани правник запослен код тужиоца, против туженог АА из ..., Ул. ... број ..., ради исплате, решавајући сукоб месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Шапцу, у седници већа одржаној 16. јула 2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору месно је надлежан је Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац Компанија „Дунав осигурање“ А.Д.О. Београд, Главна филијала Шабац поднео је тужбу 28.02.2017. године против туженог АА из ... Основном суду у Шапцу, ради исплате дуга од 72.199,50 динара са законском затезном каматом, са предлогом за издавање платног налога.

Основни суд у Шапцу се решењем 9Пл 99/2017 од 14.03.2017. године огласио месно ненадлежним за поступање по тужби и решио да по правноснажности тог решења списе достави Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. Према образложењу решења, Основни суд у Шапцу је нашао да није месно ненадлежан с обзиром да тужени има пребивалитште у ..., на подручју надлежности Трећег основног суда у Београду, позивом на одредбу чана 39. и члана 462. Закона о парничном оступку. По пријему списка предмета Трећи основни суд у Београду изазива сукоб надлежности у односу на Основни суд у Шапцу, са образложењем да тужени није изјавио приговор месне ненадлежности Основног суда у Шапцу, те, у ситуацији када не постоји искључива надлежност другог суда, Основни суд у Шапцу није могао да се огласи месно ненадлежним.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08 65/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 18/2020 – у даљем тексту ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Трећи основни суд у Београду. Ово са следећих разлога.

Према стању у списима предмета, тужилац је тужбу поднео Основном суду у Шапцу 28.02.2017. године, против означеног туженог са пребивалиштем у Земуну. Након што се решењем 9Пл 99/2017 од 14.03.2017. године Основни суд у Шапцу огласио месно ненадлежним за поступање по тужби и списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, Трећи основни суд у Београду је дописом 11Пл 1181/17 од 30.08.2017. године наложио тужиоцу да у року од 15 дана од дана пријема тог дописа достави суду уређену тужбу са предлогом за издавање платног налога против истог туженог, која ће бити насловљена на Трећи основни суд у Београду. По пријему таквог дописа, 11.09.2017. године, тужилац је Трећем основном суду у Београду доставио тужбу против истог туженог, ради исплате истог дуга, са предлогом за издавање платног налога. Три примерка тако измењене тужбе налазе се у омоту предмета, а да нису здружени списима предмета. Измењену тужбу је Трећи основни суд у Београду примио 12.09.2017. године. Тужилац се обратио Трећем основном суду у Београду поднеском од 04.12.2018. године са молбом за информацију о поступању суда по уређеној тужби са предлогом за издавање платног налога, коју је доставио сходно налогу суда од 30.08.2017. године. Потом се тужилац обратио истом суду и поднеском од 28.03.2019. године са молбом за доставу решења по предлогу за издавање платног налога. Затим је Трећи основни суд у Београду изазвао сукоб надлежности и уз акт од 25.06.2020. године доставио списе предмета Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности тог суда у односу на Основни суд у Шапцу.

Из оваквог стања ствари произилази закључак да се поступак води по тужби коју је тужилац поднео Трећем основном суду у Београду, јер тако гласи уређена тужба, коју је том суду тужилац доставио поступајући по налогу истог суда. Како нема околности које би искључивале надлежност Трећег основног суда у Београду као суда коме је поднета тужба, нити постоји приговор туженог на месну надлежност Трећег основног суда у Београду означеног тужбом за надлежан суд, у смислу одредбе члана 38. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић