



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 285/2020
24.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у ванпарничном поступку расправљања заоставштине иза пок. АА, бивше из ..., одлучујући о сукобу месне надлежности Основног суда у Краљеву и Основног суда у Бору, у седници већа одржаној дана 24.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом ванпарничном предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Бору.

Образложење

По добијању предлога за покретање оставинског поступка иза сада пок. АА, бивше из ..., Основни суд у Бору донео је решење О 225/20 од 18.05.2020. године, којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овом оставинском поступку и по правноснажности решења списе је доставио Основном суду у Краљеву на даље поступање.

Основни суд у Краљеву није прихватио месну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежност на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 ... 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011, 49/2013 - УС, 74/2013 - УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020 – у даљем тексту ЗПП), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82 ... „Службени гласник РС“ бр. 46/95 ... 106/15), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету, месно надлежан Основни суд у Бору.

Одредбом члана 88. став 1. Закона о ванпарничном поступку предвиђено је да је за расправљање заоставштине месно надлежан суд на чијем је подручју оставилац у време смрти имао пребивалиште, односно боравиште.

Чињеница да је сада пок. АА преминула на територији општине Бор, где њен син, који је пријавио чињеницу смрти, има пребивалиште, указује да је и пок. АА имала боравиште у Бору, иако је у изводу из МКУ у рубрици пребивалиште означена ..., јер се ради о лицу расељеном са територије АП Косова и Метохије. Имајући у виду наведено, као и разлоге целисходности и економичности, по оцени Врховног

касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови да се Основни суд у Бору огласи месно ненадлежним за расправљање заоставштине иза пок. АА.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, а у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**